

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC724

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1303

datum uitspraak 24/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie van de Missionarissen van Afrika (Witte Paters),
gevestigd te Dongen,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. A.M.W. Verdegaal, werkzaam te Rosmalen.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 26 november 2015 (opgesteld door mr. Van Gijn) heeft de griffie van de Compensatiecommissie het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 april 2015 met zaaknummer 2014W1303, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 5 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen evenals de brief van 11 januari 2016, namens verweerder opgesteld door mr. Verdegaal.

1.2 Bij brief van 11 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 26 mei 2016. Verweerder heeft bij mailbericht van 5 augustus 2016 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is geboren in [land] en heeft tot haar [rangtelwoord] jaar in [werelddeel] gewoond. Toen zij [leeftijd] oud was is het gezin teruggekeerd naar Nederland en in [plaats] gaan wonen. Toen verzoekster [leeftijd] oud was, is het gezin in [plaats] in een boerderij aan [water] gaan wonen.

Verzoekster is seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), de [familielid] van haar [familielid] en dus haar [familielid]. [aangeklaagde] stond als pater in hoog aanzien in haar familie, vooral bij de [familielid] van verzoekster. Daardoor kon zij niet met haar ouders praten over hetgeen [aangeklaagde] haar aandeed.

Het seksueel misbruik heeft er uit bestaan dat [aangeklaagde] verzoekster vanaf haar [leeftijd] tot haar [leeftijd] onzedelijk heeft betast, waarbij hij haar ook heeft gepenetreerd met zijn vingers. Dit seksueel misbruik heeft plaatsgevonden bij verzoekster thuis (op haar slaapkamer) op de momenten dat [aangeklaagde] bij verzoekster thuis kwam logeren. Het seksueel misbruik vond vanaf haar [leeftijd] in [plaats] herhaaldelijk plaats en vervolgens vanaf haar [leeftijd] in [plaats] af ten toe (in de zomer). [aangeklaagde] logeerde geregeld thuis bij het gezin van verzoekster en werd geacht ook op te passen op verzoekster. Haar ouders waren weinig thuis. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik vijf jaar oud en het misbruik heeft voortgeduurd tot ongeveer haar negende jaar, toen [aangeklaagde] overleed.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van vijf jaar.
- Het misbruik heeft gedurende meerdere jaren plaatsgevonden van haar vijfde tot en met haar negende jaar.

- Het misbruik bestond uit betasting van haar intieme delen en met de vingers bij haar binnendringen.
- Het misbruik heeft vanaf haar vijfde jaar herhaaldelijk en later vanaf haar achtste jaar af en toe plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in haar eigen huis (haar eigen slaapkamer) waardoor haar gevoel van veiligheid werd geschaad.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Gijn bij brieven d.d. 26 november 2015 en 26 mei 2016 de vermogensschade nader toegelicht. De brieven laten zich als volgt samenvatten.

Verzoekster is door het seksueel misbruik in ernstige mate beschadigd geraakt in haar ontwikkeling en zij heeft daarom tot nu toe geen gemakkelijk leven. Zij heeft haar [middelbare school]-diploma weliswaar behaald, maar vervolgens strandden diverse vervolgoopleidingen na korte tijd. Ook allerlei banen kon zij niet vast houden. Wel is zij jarenlang parttime werkzaam geweest als [beroep] maar rond [jaartal] arbeidsongeschikt verklaard; deze arbeidsongeschiktheid duurt voort tot op heden. Zij is verslaafd geraakt aan [genotsmiddel] en lijdt ten gevolge van het seksueel misbruik aan een post traumatische stress stoornis. Zij is zowel voor haar verslaving als voor haar psychische problemen meerdere malen opgenomen geweest of op ambulante wijze daarvoor behandeld.

In de hypothetische situatie waarin verzoekster niet seksueel zou zijn misbruikt, had zij na het behalen van het [middelbare school]-diploma (net zoals al haar gezinsleden) een universitaire opleiding afgerond, was zij niet verslaafd geweest en had zij een normale loopbaan zonder uitval gehad en een behoorlijk inkomen kunnen verdienen. Ook had zij in dat geval pensioen kunnen opbouwen. De daardoor gederfde inkomsten dienen voor vergoeding in aanmerking te komen. Verzoekster wenst derhalve aanspraak te maken op de maximale vergoeding in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 11 januari 2016 (opgesteld door mr. Verdegaal) en later bij mailbericht van 5 augustus 2016 gereageerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat een indeling in categorie 3 passend zou zijn. Daar waar het gaat op de vaststelling van de vermogensschade wijst verweerder op de andere potentieel beschadigende factoren die zich in het (jonge) leven van verzoekster hebben afgespeeld en die ook zullen hebben bijgedragen aan haar chronische uitval voor het werk.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Uit de overgelegde stukken (waaronder het advies van de Klachtencommissie en de bijlagen bij de brieven van mr. Van Gijn), zijn de volgende relevante feiten te destilleren. Verzoekster is in haar jeugd geconfronteerd met enkele minder gunstige omstandigheden. Zij heeft onvoldoende aandacht ervaren omdat haar ouders beiden werkten dan wel afwezig waren met als gevolg dat zij zich eenzaam voelde. Daarbij komt dat haar [familielid] gedurende een bepaalde periode kampte met psychische problemen en er spanningen waren in het gezin van herkomst, zaken waarvan verzoekster ook een en ander heeft meegekregen. Ook heeft zij als kind regelmatig [drank] te drinken gekregen om beter in slaap te vallen. Reeds rond haar [leeftijd] heeft verzoekster psychische problemen (waaronder [aandoening]) ontwikkeld. Desondanks heeft verzoekster in [jaartal] haar [middelbare school]-diploma behaald. Vervolgopleidingen strandden echter snel en dit gold evenzo voor de vele baantjes die zij nadien heeft gehad. Ook is zij al vroeg in haar leven verslaafd geraakt aan [genotsmiddel], hetgeen - zo blijkt uit de vele overgelegde medische stukken, waaronder het huisartsenjournaal - als een rode draad door haar leven loopt. Daarvoor is zij intensief onder behandeling geweest, zowel ambulante als klinisch (opnames). Wel heeft zij vanaf [jaartal] parttime als [beroep] gewerkt, maar is ze rond [jaartal] uitgevallen voor haar werk. Vanaf [datum] is verzoekster voor [percentage] arbeidsongeschikt verklaard deels op fysieke en deel op psychische gronden. Uit de overige UWV-stukken blijkt dat deze situatie tot op heden ongewijzigd voortduurt.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of voldoende aannemelijk is geworden dat verzoekster in de hypothetische situatie zonder misbruik wel een (universitaire) studie had kunnen afronden en wel een arbeidzaam leven had opgebouwd zonder te zijn uitgevallen. Deze vraag wordt als volgt beantwoord.

De Compensatiecommissie volgt verzoekster niet in haar stelling dat zij in de hypothetische situatie dat zij niet seksueel zou zijn misbruikt, wel een universitaire opleiding zou hebben afgerond. De overgelegde stukken bieden daardoor onvoldoende grond en bovendien heeft verzoekster ondanks het haar aangedane seksueel misbruik haar [middelbare school]-diploma behaald.

Wel is voor de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk geworden dat het seksueel misbruik één van de oorzaken is van haar psychische problemen, waaronder haar verslaving, en daarmee van haar uitval voor het werk en het voortduren daarvan. Zij baseert zich daarvoor op de brieven (gericht aan het UWV respectievelijk de huisarts) d.d. [datum] en [datum] van

[naam] (klinisch psycholoog-psychotherapeut) die daarin verklaart dat verzoekster in de jaren [jaartal] tot en met [jaartal] onder behandeling is geweest.

Directe aanleiding voor de behandeling was een [genotsmiddel]intoxicatie, maar na inzicht gevende therapie is onderliggend een posttraumatisch stressstoornis gebleken ten gevolge van onder meer 'seksueel misbruik door een familielid gedurende een groot deel van haar jeugd', aldus [naam]. Voorts schrijft [naam] dat verzoekster bij wijze van zelfmedicatie periodiek overmatig [genotsmiddel] gebruikte, hetgeen - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - een verband tussen enerzijds haar [genotsmiddel]misbruik en anderzijds (onder meer) het seksueel misbruik aannemelijk maakt. Daarbij komt dat aan deze brieven de nodige bewijskracht kan worden toegekend nu zij dateren uit een periode waarin nog geen sprake was van publiciteit over kerkelijk misbruik, laat staan van de onderhavige Compensatieprocedure), terwijl de medische brieven bovendien gericht zijn aan de huisarts en het UWV en niet zijn opgemaakt met het oog op deze procedure.

4.7 Samenvattend komt de Compensatiecommissie dan ook tot het oordeel dat verzoeksters langdurige arbeidsongeschiktheid en de daardoor geleden vermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking komt nu aannemelijk is geworden dat het onderhavige seksueel misbruik daaraan mede debet is. Het gaat - zoals gezegd - om een gedeeltelijke vergoeding van de vermogensschade omdat vast is komen te staan dat in verzoeksters leven ook sprake is geweest van andere potentieel beschadigende factoren, waaronder haar thuissituatie. Daarbij is niet uit te sluiten dat 'het regelmatig jong [drank] drinken' ook van invloed kan zijn geweest op het ontstaan van haar latere overmatige [genotsmiddel]gebruik. Bovendien zijn er - zo blijkt uit de verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapportages uit [jaartal] en [jaartal] en uit het huisartsenjournaal - chronische klachten aan haar bewegingsapparaat, die mede aanleiding vormden voor haar (voortdurende) arbeidsongeschiktheid.

Naast een gedeeltelijke vergoeding voor geleden vermogensschade, kan verzoekster uiteraard ook aanspraak maken op een bedrag aan smartengeld voor het haar gedurende een lange en bepalende periode in haar jeugd door nota bene een familielid (haar [familielid]) aangedane seksueel misbruik.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat in dit geval geadviseerd moet worden om in categorie 5 een bedrag van €70.000,-- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding aan verzoekster te betalen.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €4.869,20 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €70.000,- aan verzoekster te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €4.869,20 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter