

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC685
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T633 (1)

datum uitspraak 24/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Nederlandse Provincie van de Congregatie
van de Montfortanen,**
gevestigd te Valkenburg a/d Geul,
hierna te noemen: verweerder
bijgestaan door: mr. J.J.C. Doe, werkzaam te 's-Hertogenbosch.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 maart 2015 met zaaknummer 2012T633 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 25 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 december 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 11 april 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 25 mei 2016 (opgesteld door mr. Doe) gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een groot katholiek gezin. Het was gezellig thuis en men ging op zondag naar de kerk. Verzoeker wilde graag missionaris worden. Alhoewel zijn ouders dat in eerste instantie niet zagen zitten, mocht hij in [jaartal] -na aandringen- toch naar het [klein seminarie] te [plaats] teneinde zijn droom te kunnen verwezenlijken. Hij begon in [klein seminarie] in de voorbereidende klas. Het schooljaar daarna ging hij naar de eerste klas van het gymnasium. Verzoeker was in die periode nog een bedplasser, reden waarom zijn vader met het internaat de afspraak had gemaakt dat verzoeker 's nachts zou worden gewekt om te plassen. In dat kader heeft wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) verzoeker seksueel misbruikt. [aangeklaagde] was de prefect van de slaapzaal van verzoeker en in die hoedanigheid belast met het toezicht. Hij was degene die verzoeker iedere nacht uit bed haalde om hem te laten plassen. Bij dit 'uit bed halen' nam hij verzoeker op schoot, kuste en aaide hem en ging met zijn hand in zijn pyjama waarbij hij verzoekers geslachtsdelen betastte. Ook leidde hij de hand van verzoeker naar zijn eigen stijve geslachtsdeel zodat verzoeker aangeklaagde ook daaraan moest betasten. Verzoeker durfde er met niemand over te spreken omdat hij bang was dat hij niet zou worden geloofd en wellicht van [klein seminarie] zou moeten vertrekken. Het hierboven vermelde seksueel misbruik van verzoeker door [aangeklaagde] heeft gedurende een periode van ongeveer anderhalf jaar bijna dagelijks plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 december 2015 is namens verzoeker bij brief van 11 april 2016 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Zijn vermogen om te kunnen leren is er door beschadigd geraakt. Hij was een goede leerling, maar zijn cijfers daalden en zijn gedrag ging achteruit in de periode van het seksueel misbruik, met als gevolg dat hij halverwege de tweede klas (na de kerst) het gymnasium diende te verlaten. Nadien heeft hij nog twee andere scholen bezocht, maar geen diploma weten te behalen. Dit wijt verzoeker aan het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Hij is nadien gaan werken. In de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt, had hij wel het gymnasium kunnen afronden en in zijn leven een inkomen op minstens hbo-niveau kunnen verdienen. Dat is thans niet het geval geweest. Door innerlijke onrust ten gevolge van het seksueel misbruik is zijn carrière verbrokken verlopen. Daardoor heeft hij noch een goed inkomen, noch een goed pensioen kunnen opbouwen. Verzoeker wenst aanspraak te maken op een vergoeding voor de door het seksueel misbruik gederfde inkomsten en gemiste pensioenopbouw. De vermogensschade wordt door verzoeker geschat op circa €500.000,-. Daarnaast heeft het seksueel misbruik ook een grote impact gehad op zijn persoonlijke leven, hetgeen niet in geld is uit te drukken, maar waarvan de gevolgen niet minder ernstig zijn. Hij heeft destijds met niemand durven spreken over hetgeen hem werd aangedaan. Het leidde tot chaos en onrust in zijn leven. Ook in zijn relatie is hij daardoor met spanningen en frustraties geconfronteerd geweest.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 mei 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld.

Verweerder wenst geenszins afbreuk te doen aan het leed dat verzoeker in zijn leven ten deel is gevallen ten gevolge van het seksueel misbruik. Verweerder plaatst echter kanttekeningen bij het gestelde causaal verband tussen enerzijds het seksueel misbruik en anderzijds het niet afronden van het gymnasium (en de daardoor mindere verdien capaciteit) en de arbeidsongeschiktheid.

Mr. Doe concludeert namens verweerder dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Allereerst beantwoordt de Compensatiecommissie de vraag of verzoekers arbeidsongeschiktheid zonder gerede twijfel in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik.

Uit de overgelegde verzekeringsgeneeskundige rapportage d.d. [datum] (opgesteld door [naam], arts) blijkt dat verzoeker gedurende 25 jaar een bedrijf heeft gehad in [handelswaar] en dat hij wegens hartklachten daarmee is gestopt. Nadien is hij in januari [jaartal] als verkoper in loondienst gegaan bij een bedrijf in [handelswaar]. Zijn hartklachten vormden daarvoor geen belemmering. In deze baan als verkoper heeft verzoeker zich per [datum] ziekgemeld wegens [soort]- en [soort]klachten. Hij rijdt geen auto meer, aldus verzoeker, omdat hij [soort]-klachten heeft en soms niet met zijn been op de koppeling kan drukken. Er wordt door [naam] op dat moment niet gedacht aan een ernstige neurologische aandoening, maar de klachten zijn wel de reden dat verzoeker per [datum] volledig arbeidsongeschikt wordt verklaard. Zowel uit het relaas van verzoeker zelf als uit dat van zijn echtgenote komt naar voren dat verzoeker enige tijd later helaas gediagnosticeerd is met de [ziekte]. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie echter wel tot het oordeel dat de uitval in [jaartal] en de daarna intredende arbeidsongeschiktheid niet zonder gerede twijfel kan worden toegerekend aan het onderhavige seksueel misbruik.

4.8 Voorts dient de vraag beantwoord te worden of het seksueel misbruik de oorzaak is geweest voor het verlaten van het gymnasium en het vervolgens niet behalen van een (vergelijkbaar) middelbaar schooldiploma.

Enerzijds bestaat de mogelijkheid dat - zo valt immers af te leiden uit de overgelegde cijferlijsten - verzoeker niet direct is toegelaten tot het gymnasium op [klein seminarie], maar moest beginnen in de voorbereidende klas omdat hij kennelijk nog niet het gewenste gymnasiumniveau had. Anderzijds is algemeen bekend dat leerprestaties en gedrag negatief kunnen worden beïnvloed door aangedaan seksueel misbruik. Of zijn schoolcarrière in de situatie zonder seksueel misbruik inderdaad gunstiger zou zijn gelopen (zoals verzoeker stelt), is, hoewel op zichzelf genomen denkbaar, op basis van de overgelegde stukken niet zonder gereede twijfel vast komen te staan.

Hoe zijn schoolcarrière in de situatie zonder seksueel misbruik exact zou zijn verlopen, kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie echter in het midden blijven. Verzoeker heeft immers alleen inzage gegeven in het inkomen dat hij verdiende toen hij in [jaartal] in loondienst trad, maar in het geheel niet in de hoogte van zijn inkomen gedurende de daaraan voorafgaande jaren van zijn loopbaan (de 25 jaar dat hij een eigen bedrijf had). Nu die inkomensgegevens met betrekking tot zijn eerdere loopbaan niet zijn overgelegd (en van een overduidelijk verbrokkeld verlopen carrière niet is gebleken), kan de Compensatiecommissie zich geen beeld vormen van de hoogte van zijn in het verleden verdiende inkomsten en derhalve (als al zou zijn voldaan aan het vereiste causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het misbruik) niet tot een berekening van de schade wegens verlies van arbeidsvermogen komen.

Onder die omstandigheden kan de Compensatiecommissie dan ook niet zonder gereede twijfel tot de conclusie komen dat verzoeker thans in zijn leven minder heeft verdiend dan redelijkerwijze het geval zou zijn geweest indien hij wél zijn middelbare school (gymnasium) zou hebben afgerond. Het feit dat verzoeker de wens had om missionaris te worden in welk geval hij niet zelf een inkomen zou hebben verdiend, laat de Compensatiecommissie in haar afweging dan nog buiten beschouwing.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Verzoeker heeft aanspraak willen maken op een vergoeding voor vermogensschade. Daarom heeft de Compensatiecommissie in haar indelingsbrief gericht aan verzoeker de nadruk moeten leggen op de meer zakelijke en financiële aspecten, betrekking hebbende op vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik, hetgeen verzoeker helaas - zo schrijft hij - als onprettig heeft ervaren. Dit neemt nogmaals niet weg dat de Compensatiecommissie ook oog heeft voor de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad, niet alleen voor de gevolgen destijds toen verzoeker er met niemand over kon spreken en hij zich eenzaam moet hebben gevoeld, maar ook voor de gevolgen op de langere termijn. De Compensatiecommissie heeft nadrukkelijk kennis genomen van de persoonlijke gevolgen die verzoeker heeft beschreven. Hij heeft gekampt met onrust en chaos en het misbruik heeft ook doorgewerkt in zijn relaties met anderen, niet in de laatste plaats binnen zijn huwelijk.

4.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- bij wijze van smartengeld aan verzoeker te betalen, gelet op de duur en frequentie van het hem aangedane seksueel misbruik.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.843,95 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder om :

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter