

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC821  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1591 (2)

**datum uitspraak 03/10/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga  
(Broeders van Saint Louis),  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 juni 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 mei 2016 met zaaknummer 2015W1591 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 14 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam uit een gezin met [aantal] kinderen, waarvan hij de jongste was. Zijn ouders waren veel aan het werk en verzoeker ervaarde het gezinsleven als koud. De kinderen werden niet geknuffeld door hun ouders. Toen verzoeker [telwoord] jaar oud was, werd hij als dyslectisch bestempeld, waarop zijn ouders hem naar [instituut] in [plaats] stuurden. Dat was in [jaartal]. Op een avond in [jaartal] kwam surveillant [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) naar de chambrette van verzoeker. Hij ging bovenop verzoeker liggen en probeerde verzoeker te kussen. Tegelijkertijd gingen zijn handen onder de dekens richting het geslachtsdeel van verzoeker. Verzoekers vader had hem al gewaarschuwd voor de mogelijke handtastelijkheden van sommige broeders. Daarom had verzoeker de tegenwoordigheid van geest om [aangeklaagde] direct een knal voor zijn hoofd te geven.

Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik 12 jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies zoals genoemd onder 1.1 van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen. Daarbij komt dat [aangeklaagde] onder meer ter zitting bij de Klachtencommissie zijn oprechte verontschuldiging heeft aangeboden aan verzoeker voor de wijze waarop hij zich destijds heeft misdragen tegenover verzoeker.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers komen vast te staan dat sprake is geweest van eenmalig seksueel getinte handeling zoals onder 2 beschreven waardoor verzoekers integriteit werd geschonden, terwijl daadwerkelijke betasting van intieme delen in de zin van categorie 2 van de Compensatieregeling niet is komen vast te staan.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 1, alsmede het karakter van het misbruik en het feit dat het één keer heeft plaatsgevonden, leiden tot het advies een bedrag van €1.000,- aan verzoeker te betalen.

4.3 De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 1 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade die voortvloeit uit het geground verklaarde seksueel misbruik. Dit betekent dat de Compensatiecommissie eventuele vermogensschade ten gevolge van het onderhavige aangedane seksueel misbruik niet in haar afweging kan betrekken.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op het persoonlijk leven van verzoeker en op zijn welzijn heeft en heeft gehad. Uit het relaas van verzoeker zoals vervat in overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie blijken de gevolgen zoals verzoeker die heeft ervaren. Verzoeker wijt zijn arbeidsongeschiktheid voor een groot deel van het seksueel misbruik en zijn ervaringen op het internaat. Ook heeft hij zijn huwelijk twee keer zien stranden en ook dit wijt hij aan zijn vroegere ervaring.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €1.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter