

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC745
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T390

datum uitspraak 03/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. B.J.M. P. Cremers, advocaat te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

het Bisdom van Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1a Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 februari 2014 met zaaknummer 2011T390, waarin het seksueel misbruik (deels) gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 25 maart 2014, waarin verweerder te kennen geeft deze gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.1.b Tevens is door de griffie ontvangen het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2015 met zaaknummer 2011T390 dat is gegeven na een gegrond verklaard verzoek om herziening, maar waarin aanvullend, verdergaand seksueel misbruik ongegrond is verklaard.

1.2 Bij brief van 25 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 12 april 2016, opgesteld door mr. Cremers. Verweerder heeft bij brief d.d. 24 mei 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 11 februari 2014 zoals vermeld onder 1.1.a zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden en zoals door de Klachtencommissie in het advies van 23 december 2015 (zie 1.1.b) in een herzieningsprocedure in feite is bekrachtigd. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik. Verzoeker is in de periode [jaartal]-[jaartal] seksueel misbruikt door wijlen [volledige naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] was destijds kapelaan in de parochie van verzoeker. Verzoeker moest van zijn vader op een gegeven moment brieven brengen naar [aangeklaagde], die een paar straten verderop woonde. Op een keer nodigde [aangeklaagde] verzoeker uit om chocolademelk te drinken. Nadat [aangeklaagde] te[soort] was met de chocolademelk, trok hij verzoeker bij zich op schoot, waarna hij verzoeker aan zijn intieme delen heeft betast. [aangeklaagde] ging dan met zijn hand in de onderbroek van verzoeker en speelde dan met verzoekers penis. Na deze handelingen gaf [aangeklaagde] verzoeker te verstaan dat hij zijn mond moest houden omdat hij anders niet in de hemel maar in de hel terecht zou komen. Dit seksueel misbruik, te weten het strelen van de penis van verzoeker door [aangeklaagde], heeft herhaaldelijk plaatsgevonden en is gestopt in de zomer van [jaartal]. Verzoeker heeft er uit schaamte niet met zijn naasten over kunnen spreken. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 9 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 februari 2014, zoals vermeld onder 1.1.a, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, alsmede het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2015 waarin de Klachtencommissie in een herzieningsprocedure haar eerdere advies van 1 februari in feite bekrachtigd heeft. De klacht van verzoeker is (deels) gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het advies van de Klachtencommissie van 11 februari 2014.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 maart 2016 is namens verzoeker bij brief d.d. 12 april 2016 (opgesteld door mr. Cremers) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik in zijn ontwikkeling beschadigd geraakt. Hoewel hij zich gedurende de eerste periode van zijn leven redelijk staande heeft weten te houden, heeft het seksueel misbruik uiteindelijk geleid tot uitval in [jaartal] voor zijn werk als [beroep] op een [instelling]. Het seksueel misbruik heeft bij verzoeker geleid tot psychosomatische klachten (waaronder [soort klacht] en [soort klacht]), waarvoor hij in behandeling is geweest. Vanaf [datum] tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd heeft verzoeker aanspraak moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering.

In de hypothetische situatie waarin hij niet zou zijn misbruikt, zou hij [beroep] zijn geworden (hiervan heeft hij afgezien toen hij bij een keuring zijn penis moest laten zien), althans hij zou niet blijvend zijn uitgevallen voor zijn werk. Verzoeker heeft in de periode dat hij uitviel weliswaar ook andere life-events meegemaakt (overlijden van familieleden en eigen ziekte), maar het seksueel misbruik is er de onderliggende oorzaak van geweest dat hij uitviel en te kampen kreeg met voornoemde [soort klacht] en andere psychologische klachten. Verzoeker wenst aanspraak te maken op een vergoeding binnen categorie 5 voor de door hem gederfde inkomsten, die worden begroot op circa €90.000,00,-- bruto. Verzoeker is onder behandeling geweest, maar de daarvoor gemaakte kosten zijn niet voor zijn rekening gekomen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 mei 2016 te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde UWV-stukken blijkt dat verzoeker in [jaartal] is uitgevallen voor zijn werk op een [instelling] en vanaf [datum] tot en met [jaartal] (de datum van zijn pensioenge-rechtigde leeftijd) aanspraak heeft moeten maken op een volledige arbeidsongeschiktheidsuitkering. De bedrijfsarts die verzoeker later heeft gekeurd heeft op [datum] vermeld dat verzoeker noch fysiek, noch mentaal belastbaar was. Ook vermeldde hij ‘therapieresistente [soort]klachten en depressie.’ Uit de handgeschreven aantekeningen van het huisartsenjournaal valt eveneens te lezen dat verzoeker reeds in [jaartal] kampte met psychische klachten (depressies). Ook in de brief d.d. [datum] van [naam] (psycholoog/psychotherapeut) aan de bedrijfsarts wordt melding gemaakt van het voortduren van verzoekers psychiatrische problematiek -naast ernstige [soort]klachten- en wordt de progressie als gering ingeschat. De brief d.d. [datum] van [naam] (arts) en [naam] (psychiater) gericht aan verzoekers huisarts maakt eveneens melding van [soort]-, [soort] klachten en van een obsessief compulsieve stoornis met een hoge lijdensdruk, waarvoor farmacologische en gedragstherapeutische behandelingen worden aangeboden. Tevens wordt daarin gesproken over [soort]klachten en zijn moeilijke jeugd. Alhoewel het seksueel misbruik als zodanig niet expliciet is vermeld, heeft verzoeker in de stukken toegelicht hoe het overlijden van diverse familieleden en de daarmee gepaard gaande bezoeken aan kerken alsmede de confrontatie met religieuzen en hun rituelen bij hem het trauma van het seksueel misbruik hebben doen herleven. Tegelijkertijd werd hij in die periode in zijn werk geconfronteerd met een nieuwe werknemer met een religieuze achtergrond.

4.7 Alle feiten en omstandigheden beoordelend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die mede veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Het seksueel misbruik is in de overgelegde medische stukken nergens expliciet genoemd, maar het is de Compensatiecommissie ambtshalve bekend dat het niet zelden voorkomt dat op jonge leeftijd aangedaan seksueel misbruik in een latere levensfase tot diverse lichamelijke en geestelijke gezondheidsproblemen aanleiding heeft gegeven zonder dat het slachtoffer het seksueel misbruik aan de orde heeft kunnen stellen. De Compensatiecommissie acht het gelet op alle verstrekte informatie zonder gerede twijfel aannemelijk dat zich een dergelijk proces ook bij verzoeker heeft voltrokken. De gestelde vermogensschade komt echter slechts gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking. Gedeeltelijk omdat ook sprake is van chronische fysieke klachten ([soort]- en [soort]klachten) en diverse andere life-events (een eigen, niet aan het seksueel misbruik gerelateerde ziekte, alsmede het overlijden van diverse familieleden), die eveneens een rol zullen hebben gespeeld bij het ontstaan en voortduren van verzoekers uitval. Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op een vergoeding voor smartengeld.

De Compensatiecommissie betreft voor de bepaling van de hoogte daarvan de aard en de duur van het seksueel misbruik, evenals het feit dat verzoeker -in reactie op de door hem ingediende klacht wegens seksueel misbruik- geconfronteerd is geweest met een tegen hem door [aangeklaagde] ingediende aangifte wegens smaad.

4.8 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €50.000,- aan verzoeker te betalen als vergoeding voor zowel materiele als immateriële schade binnen categorie.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.026,59 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €50.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.026,59 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter