

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC749

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T892

datum uitspraak 15/09/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de Heilige Aloysius Gonzaga,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 februari 2013 met zaaknummer 2012T892, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 25 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 7 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 19 mei 2016. Verweerder heeft bij brief van 30 juni 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik. Verzoeker volgde in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] lager onderwijs aan de [school] in [plaats]. In de zesde klas, het schooljaar [jaartal]-[jaartal], kreeg hij les van [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) die in die periode tevens [functie] van de school was. [aangeklaagde] gaf extra aandacht aan verzoeker door onder andere in te spelen op verzoekers interesse voor muziek. Ook mocht verzoeker film- en muziekapparatuur gebruiken. Bij deze gelegenheden kwam [aangeklaagde] naast verzoeker zitten en misbruikte hij verzoeker door hem te betasten aan diens intieme delen. [aangeklaagde] ging dan met zijn hand in de broek van verzoeker en speelde dan met verzoekers blote geslacht. Een keer heeft [aangeklaagde] zijn geslachtsdeel aan verzoeker laten zien. Het betasten van verzoekers intieme delen zoals hierboven vermeld heeft tijdens het schooljaar [jaartal]-[jaartal] regelmatig plaatsgevonden. [aangeklaagde] heeft daarbij misbruik gemaakt van verzoekers voorliefde voor muziek door hem daaraan gerelateerde voorrechten te geven. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 7 april 2015 is namens verzoeker bij brief van 19 mei 2015, opgesteld door mr. Nijssen, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik heeft verzoeker ernstig beschadigd en heeft grote gevolgen gehad op zijn ontwikkeling van kind naar de volwassenheid en op het verdere verloop van zijn volwassen leven, met name op het gebied van relaties. De extra aandacht (gepaard gaande met het seksueel misbruik) hebben ertoe geleid dat verzoekers middelbare schoolperiode niet is verlopen zoals gepland. Door alle foute aandacht had hij onvoldoende werkdiscipline ontwikkeld en voelde hij een gevoel van 'verloren zijn'. Het misbruik heeft verzoeker psychische belast en ertoe geleid dat hij zich destijds niet goed kon ontwikkelen. Hij was een 'verwend jongetje' geworden. Later is dit wel weer goed gekomen. Pas jaren later heeft hij aan zijn zus over het misbruik verteld, en nog later aan zijn moeder.

Verzoeker is werkzaam als uitvoerend [beroep] en heeft een vast dienstverband sinds [jaartal]. Ook heeft hij nevenwerkzaamheden op zijn vakgebied. De Compensatiecommissie begrijpt verzoekers standpunt aldus dat verzoeker zich refereert aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 30 juni 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie daar waar het gaat om het vaststellen van de hoogte van de te adviseren compensatie. Verweerder is zonder meer bereid een bedrag aan smartengeld te betalen. Verweerder besluit zijn brief met te benadrukken dat verweerder bewondering heeft voor de wijze waarop verzoeker zijn leven heeft opgepakt en zich op [gebied] en [gebied] hoog niveau heeft weten te ontwikkelen.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de brief van verzoeker d.d. 19 mei 2016 alsmede de brief van verweerder d.d. 30 juni 2016 beoordeeld.

4.6 Voor zover verzoeker met de brief van 19 mei 2016 beoogt om aanspraak te maken op een vergoeding voor vermogensschade, overweegt de Compensatiecommissie als volgt. Bij gebreke van daartoe strekkende bewijsstukken is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Zo is niet nader toegelicht, laat staan onderbouwd, op welke wijze verzoekers middelbare school anders is gelopen dan gepland en of dit tot substantiële vermogensschade heeft geleid en zo ja, waaruit die dan bestaat. Dit zelfde geldt voor het causaal verband met het onderhavige seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - in het onderhavige geval niet passend is.

4.7 Dit laat onverlet dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een bedrag aan immateriële schadevergoeding (smartengeld) voor het hem door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik. Het seksueel misbruik is een ernstige inbreuk op verzoekers lichamelijke en psychische integriteit geweest en heeft een grote impact (gehad) op zijn persoonlijk leven, zoals door mr. Nijssen in haar brief (kort) is beschreven.

Tot slot hecht de Compensatiecommissie er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de duur en de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.383,10 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter