

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC641
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T784 (1)

datum uitspraak 15/09/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats] ([land]),

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. R. W. Marijnissen-Smit, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,

gevestigd te Haarlem,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 juni 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 september 2014 met zaaknummer 2012T784 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 3 oktober 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 10 september 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 4 april 2016. Verweerder heeft bij brief van 8 april 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Na de lagere school is verzoeker naar het [middelbare school] gegaan alwaar hij in de periode van [jaartal] tot [jaartal] intern verbleef. Hij volgde daar gymnasiaal onderwijs. Verzoekers vader was kort daarvoor overleden. De heer [volledige naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) gaf onderwijs op [middelbare school] en was onder meer belast met het surveilleren van de eerste en tweedejaars studenten. Een van de taken van [aangeklaagde] was om alle 'bedplassers' tijdens de nacht te wekken teneinde hen op tijd te laten plassen. In dat kader heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. Terwijl verzoeker reeds 13 jaar oud was, hielp [aangeklaagde] verzoeker met het plassen en daarbij hield hij de penis van verzoeker vast terwijl [aangeklaagde] op dat zelfde moment rijdende bewegingen maakte tegen verzoeker aan. Dit aanrijden tegen verzoeker heeft zich ook één keer voorgedaan in de dierentuin toen [aangeklaagde] daar met verzoeker en diens broer een bezoek bracht. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 10 september 2016 is namens verzoeker bij brief van 4 april 2016 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik in meerdere opzichten beschadigd geraakt. Hij was een bovengemiddeld goede leerling zowel op de lagere school als (het eerste jaar) op [middelbare school]. Vanwege het seksueel misbruik wilde verzoeker echter weg uit [middelbare school]. Hij is toen opzettelijk lage cijfers gaan halen met als doel van school te worden gestuurd. Dit is vervolgens ook gebeurd. Daarop is hij naar de [middelbare schoolniveau] gegaan, waar hij met de beste cijfers van zijn schooljaar is geslaagd. Op de [middelbare school niveau] is verzoeker gaan puberen en hij was daar niet op zijn plaats, mede omdat hij zich realiseerde dat de [middelbare schoolniveau] niet voldoende was om bosbouwkundig ingenieur te worden, terwijl op jonge leeftijd zijn interesse daarvoor was gewekt. Hij is gezakt voor het [middelbare schoolniveau]-eindexamen. Na vervulling van zijn militaire dienst is hij in [jaartal] gaan werken bij een voorloper van het [instelling].

Verzoeker heeft [aantal] jaar een kantoorbaan gehad waarbij hij werkzaamheden heeft moeten verrichten die onder zijn intellectuele niveau lagen. Ook is hij tijdens zijn werkzame leven in Nederland arbeidsongeschikt geweest. Dit alles heeft geleid tot gederfde inkomsten en pensioenopbouw. Op zijn [leeftijd] is verzoeker geëmigreerd naar [land]. Hij ervoer zijn baan en zijn omgeving in Nederland als verstikkend. In [land] is hij op latere leeftijd alsnog vader geworden van een [kind], die hij alleen opvoedt. Het inkomen dat hij in [land] verdient ligt zeer laag.

Daarnaast heeft het seksueel misbruik verzoeker ook beschadigd in zijn persoonlijkheidsontwikkeling. Hij heeft in zijn leven moeite ondervonden bij het aangaan en vooral vasthouden van intieme relaties, hetgeen er mede toe heeft geleid dat hij niet eerder in zijn leven een gezin heeft kunnen stichten. Het aangedaan misbruik en de reactie van verzoekers moeder daarop toen hij haar daarover vertelde heeft vervolgens ook de relatie van verzoeker met zijn moeder belast.

Al met al heeft hij door het hem aangedaan seksueel misbruik niet de opleiding kunnen voltooien en het beroep kunnen uitoefenen dat hij ambieerde, te weten bosbouwkundig ingenieur, terwijl hij daarvoor wel de capaciteiten had. In de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij gedurende zo'n [aantal] jaar het beroep van bosbouwkundig ingenieur hebben uitgeoefend. De vermogensschade (bestaande uit gederfde inkomsten en pensioenopbouw en nog te maken kosten voor psychiatrische hulp in [land]) wordt door verzoeker begroot op vele malen meer dan het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Verzoeker maakt derhalve aanspraak op de maximaal te adviseren compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 april 2016 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie niet gemakkelijk zich een oordeel te vormen van de vraag hoe verzoekers leven verlopen zou zijn indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Op basis van het overgelegde schoolrapport en het feit dat hij als leerling aangenomen is voor gymasiaal onderwijs op [middelbare school], kan afgeleid worden dat verzoeker intellectueel een en ander in zijn mars had. Wel was het jaar waarin verzoeker in de 6e klas van de lagere school zat voor verzoeker in meerdere opzichten een uitermate zwaar en verdrietig jaar. Hij heeft wegens een [aandoening] veroorzaakt door een ongeluk in het ziekenhuis verbleven, terwijl in die periode zijn [familielid] na een ziekbed is overleden en het gezin dientengevolge in datzelfde jaar ([jaartal]) terug verhuisde naar [plaats]. Verzoeker heeft daarom de 6^e klas gedoubleerd en is vervolgens aangenomen op [middelbare school].

De Compensatiecommissie volgt verzoeker in zijn stelling dat het vertrek van het gymasiaal onderwijs ([middelbare school]) zonder gerede twijfel toe te rekenen is aan het seksueel misbruik, omdat dit qua periode samenvalt met het hem aangedaan misbruik. Vervolgens heeft verzoeker na het behalen van de [middelbare schoolniveau] [hoger middelbare schoolniveau] kennelijk niet succesvol weten af te ronden. Na vervulling van zijn dienstplicht is verzoeker gaan werken bij een voorloper van het [instelling]. Hij heeft aldaar [aantal] jaar gewerkt, maar voelde zich daar geenszins thuis en hij is een periode arbeidsongeschikt geweest.

De Compensatiecommissie komt op basis van alle overgelegde stukken tot het oordeel dat verzoekers moeilijke middelbare schoolperiode waarbij hij startte met gymasiaal onderwijs maar uiteindelijk alleen een [middelbare schoolniveau]diploma heeft weten te behalen en daardoor met een zekere achterstand op de arbeidsmarkt begon, zonder gerede twijfel mede is te wijten aan het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. Dat verzoeker vervolgens gedurende die [aantal] niet het gewenste inkomensniveau heeft weten te bereiken en vervolgens op [leeftijd] het land heeft verlaten, kan niet meer zonder gerede twijfel aan het seksueel misbruik worden toegerekend bij gebreke van daartoe strekkend overtuigend bewijs. Zo zijn er geen bewijsstukken van de oorzaken van arbeidsongeschiktheid overgelegd en is niet toegelicht waarom verzoeker geen aanvullend avondonderwijs volgde of van baan switchte. Dit betekent dat de Compensatiecommissie zal komen tot een gedeeltelijke vergoeding van de gestelde vermogensschade.

De Compensatiecommissie overweegt in dit kader tevens dat de Compensatiecommissie alleen bevoegd is te adviseren tot vergoeding van vermogensschade met betrekking tot het onderhavige door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik, terwijl naar zeggen van

verzoeker ook sprake is geweest van ánder (door derden hem aangedaan) seksueel misbruik dat - zo mag redelijkerwijs worden aangenomen - ook zal hebben bijgedragen aan het ontstaan van deze vermogensschade. Wel wordt ook een bedrag toegekend voor het kunnen financieren van psychiatrische/psychologische hulp in [land] nu de kosten daarvoor in zijn specifieke geval voor zijn eigen rekening zullen komen en verzoeker herhaaldelijk en met nadruk de noodzaak van deze hulp onder de aandacht heeft gebracht.

Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op een bedrag aan smartengeld voor het hem op een kwetsbare leeftijd en in een bijzonder kwetsbare situatie is aangedaan.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 een bedrag van €45.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiële als immateriële schadevergoeding.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.675,08 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.675,08 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G. bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Zaaknummer 2015CC641

Plaatsvervangend voorzitter