

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC679 (a en b)  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T667 (1) en 2012T667 (2)

**datum uitspraak 12/09/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te  
Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: Congregatie,  
bijgestaan door mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg,

en

**de Orde van het Heilig Kruis (Orde van de Kruisheren)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: Orde,  
bijgestaan door mr. Baetens, advocaat te Tilburg.

tezamen te noemen: verweerders,

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 september 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie, te weten:

a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 april 2015 met zaaknummer 2012T667 (1), waarin het seksueel misbruik (gepleegd door [aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 8 mei 2015, waarin de Orde te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door de Orde ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

b. het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 februari 2015 met zaaknummer 2012T667 (2), waarin het seksueel misbruik (gepleegd door [aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de ongedateerde brief, waarin de Congregatie te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door de Congregatie ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 7 december 2015, verbeterd bij brief van 14 december 2015 (na ontvangst van de brief van mr. Baetens van 8 december 2015), heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 19 februari 2016 (opgesteld door mr. Van Duyneveldt). Bij brief van 29 april 2016 heeft mr. Baetens namens de Orde daarop gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerders hebben de Compensatieregeling aanvaard. Alle partijen hebben afschriften gekregen van de voor hen relevante stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee adviezen (zoals genoemd onder 1.1 a en b) vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende door twee personen jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik.

### *a. Seksueel misbruik door [aangeklaagde 1] (advies Klachtencommissie d.d. 22 april 2015, 2012T667 (1))*

Verzoeker komt uit een gezin van [aantal] kinderen en de ouders van verzoeker hadden de wens dat tenminste één van hun kinderen geestelijke zou worden. Aangezien zij dachten dat verzoeker daar wel geschikt voor was, ging verzoeker op zijn elfde jaar naar het juvenaat. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) heeft verzoeker in de jaren [jaartal] tot [jaartal] seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond uit het betasten van de geslachtsdelen van verzoeker en voorts uit het moeten aftrekken van [aangeklaagde 1] alsmede het door [aangeklaagde 1] afgetrokken worden. Het seksueel misbruik heeft 's nachts op de slaapzaal plaatsgevonden wanneer verzoeker in zijn bed lag (in het kader van een controle op bedplassen) en [aangeklaagde 1] hem onder de dekens aan zijn geslachtsdelen betastte. Ook heeft het seksueel misbruik (zowel 's nachts als overdag) plaatsgevonden op het kamertje van [aangeklaagde 1] waar verzoeker -anderhalf jaar na aanvang van het seksueel misbruik- mee naar toe werd genomen. Daar vond op het bed, waarbij beiden ontkleed waren, het aftrekken plaats. Samenvattend heeft het hiervoor vermelde seksueel misbruik gedurende



de periode van ongeveer [jaartal] tot [jaartal] vele malen, ongeveer 15 tot 20 keer, plaatsgevonden.

Verzoeker heeft thuis over het seksueel misbruik verteld, maar kreeg een draai om zijn oren en verkeerde zodoende in de (naar later bleek onjuiste) veronderstelling dat zijn ouders hem niet geloofden. Verzoekers ouders hebben zich (zo is verzoeker pas recent bekend geworden) namelijk destijds gewend tot de leiding van het Juvenaats nadat zij van verzoeker hadden vernomen dat hij seksueel was misbruikt door [aangeklaagde 1], aldus het KC-advies onder 4.3.

Toen verzoeker een jaar of [leeftijd] of [leeftijd] was is hij weggelopen van het Juvenaats en heeft hij naar huis gebeld en gezegd dat hij niet meer wilde terugkeren naar het Juvenaats. Hij heeft daarop het Juvenaats mogen verlaten. Dit was in [jaartal] en daarmee is ook het seksueel misbruik door [aangeklaagde 1] geëindigd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

b. *Seksueel misbruik door [aangeklaagde 2] (advies Klachtencommissie d.d. 24 februari 2015, 2012T667 (2))*

Nadat verzoeker weer thuis was komen wonen na zijn verblijf op het Juvenaats, kwam hij in contact met wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]). [aangeklaagde 2] was missionaris in het buitenland geweest en kreeg zodoende veel post. Verzoeker zocht [aangeklaagde 2] daarom op om buitenlandse postzegels te krijgen. Verzoeker heeft [aangeklaagde 2] een keer of tien bezocht waardoor er een soort vriendschappelijkheid tussen hen ontstond. Op enig moment (in [jaartal] of [jaartal]) deed [aangeklaagde 2] bij zo'n bezoek van verzoeker aan hem, de deur op slot zodat verzoeker niet naar buiten kon. [aangeklaagde 2] kleepte zich uit en verzoeker diende hetzelfde te doen, hetgeen hij deed. Daarop heeft verzoeker [aangeklaagde 2] moeten aftrekken. Na afloop heeft verzoeker kans gezien om weg te vluchten waarna hij nooit meer is teruggegaan naar [aangeklaagde 2]. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik veertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht de twee adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1 a en b, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In deze adviezen is de klacht tegen twee personen gegrond verklaard. Ook zijn overgelegd de besluiten van verweerders tot overname van het op hen betrekking hebbende advies van de Klachtencommissie.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende



omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### *3.3 meerdere daders en verschillende R.K-instellingen*

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen, doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K- instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K- instelling anderzijds.

### *3.4 categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 1]*

Gelet op het door [aangeklaagde 1] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.a en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik gepleegd door [aangeklaagde 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Er is immers gedurende een langere periode sprake geweest van betasting van verzoekers intieme delen.

### *3.5 categorie-indeling n.a.v. het misbruik [aangeklaagde 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.b en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat dit seksueel misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling. Het seksueel misbruik is beperkt gebleven tot één gebeurtenis waarbij sprake is geweest van betasting van intieme delen.

### *3.6 conclusie categorie-indeling*

Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door de [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] gezamenlijk beoordeelende, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 3. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de



regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

*standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brieven van 7 en 14 december 2015 zijn namens verzoeker bij brief van 19 februari 2016 (opgesteld door mr. Van Duyneveldt) nadere stukken ter onderbouwing van de gestelde vermogensschade toegestuurd. Verzoeker is allereerst van oordeel dat het onderhavige seksueel misbruik zou moeten worden ingedeeld als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, gelet op het meerdaderschap en de lange periode waarin het seksueel misbruik heeft plaatsvonden.

Verzoeker heeft door het hem aangedaan seksueel misbruik problemen ondervonden bij het doorlopen van het middelbaar onderwijs. Hij heeft de [beroepsopleiding] op het Juvenaat tussentijds verlaten en heeft het tweede jaar op een reguliere [school] overgedaan, maar heeft het middelbaar onderwijs uiteindelijk verlaten zonder een diploma behaald te hebben. Zijn broers en zussen daarentegen hebben allen wel hun schooldiploma's behaald. Verzoekers werkzame leven is vervolgens verbrokkeld verlopen. Door het ontbreken van een diploma (ten gevolge van het seksueel misbruik) heeft verzoeker steeds fysiek zwaar werk moeten verrichten, hetgeen uiteindelijk leidde tot uitval en arbeidsongeschiktheid sinds [jaartal]. Ook heeft hij door zijn achterblijvende opleiding steeds alleen tijdelijke contracten aangeboden gekregen die werden afgewisseld met periodes van werkloosheid.

Als hij niet seksueel misbruikt zou zijn, zou hij wel een [beroepsopleiding]-diploma hebben behaald en niet hebben gedoubleerd. Hij zou in dat geval ook een hoger inkomen (en pensioenopbouw) hebben gehad en niet zijn uitgevallen voor zijn werk. Ook zou hij niet de reiskosten hebben hoeven maken (circa €665,-) voor bezoeken aan diverse medisch specialisten wegens zijn lichamelijke klachten.

Daarnaast heeft verzoeker ook psychisch geleden onder hetgeen hem is aangedaan. Alhoewel hij zich hiervoor nimmer onder behandeling heeft gesteld, heeft hij periodes doorgemaakt met zware depressies, suïcidale gedachten en isolement. Er zijn geen andere aanwijsbare oorzaken dan het seksueel misbruik in het leven van verzoeker die zijn psychische klachten kunnen verklaren. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt Orde*

4.3 De Orde heeft bij brief van d.d. 29 april 2016 (opgesteld door mr. Baetens) gereageerd. Deze brief laat zich als volgt samenvatten. De Orde wijst erop dat de aanvraag van verzoeker is ingedeeld in categorie 3, voorlopig 5, en dat van een indeling in ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ geen sprake is geweest. Voorts wijst de Orde erop dat verzoeker rond zijn [leeftijd] (rond [jaartal]) een diploma als [beroep] heeft behaald, hetgeen gelijk te stellen is met een [beroepsopleiding]-opleiding.

De Orde is van oordeel dat verzoekers arbeidsongeschiktheid die vanaf [jaartal]/[jaartal] is ingetreden niet zonder gerede twijfel voortkomt uit het aangedaan seksueel misbruik, omdat er aanwijzingen zijn dat die arbeidsongeschiktheid primair samenhangt met rugletsel en rugklachten ten gevolge van een tweetal ernstige [incidenten] in [jaartal] en [jaartal]. De Orde is samenvattend van oordeel dat een indeling in categorie 3 passend is.

(De Congregatie is niet gevraagd inhoudelijk te reageren op verzoekers onderbouwing van vermogensschade, omdat bij het seksueel misbruik waarvoor de Congregatie verantwoordelijkheid draagt het toekennen van vermogensschade op basis van de Compensatieregeling niet tot de mogelijkheden behoort.)

*overwegingen Compensatiecommissie*



4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door de Orde aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken komt onmiskenbaar naar voren dat verzoeker al vroeg in zijn leven te kampen heeft gehad met psychische klachten, zoals depressies, nachtmerries en paniek en dat deze klachten te wijten zijn aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Dit blijkt onder meer uit de verklaring d.d. [datum] van [naam] (praktijkondersteuner geestelijke gezondheidszorg), die ten volle wordt onderschreven door verzoekers huisarts, [naam huisarts] in diens verklaring van 19 januari 2016. [naam huisarts] ziet een duidelijk verband tussen verzoekers psychische klachten en het seksueel misbruik. Dit verband valt ook op te maken uit de verklaring van zijn echtgenoot. Dat de latere [incidenten] ook zullen hebben geleid tot psychische klachten (aanwijzingen zijn daarvoor in het dossier wel aanwezig) doet aan vorenstaande niet af.

Daarmee is echter niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ten gevolge van het seksueel misbruik ook zonder gerede twijfel hebben geleid tot de arbeidsongeschiktheid vanaf circa [jaartal]. Er zijn geen verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapportages overgelegd waaruit de reden voor uitval valt af te leiden. Daarbij komt dat in de bewijsstukken die wel zijn overgelegd primair wordt gesproken over rugklachten en rugletsel als oorzaak voor uitval en arbeidsongeschiktheid, terwijl verzoeker in de jaren voorafgaand aan het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid (in [jaartal] en [jaartal]) betrokken is geweest bij twee ernstige [incidenten]. De stelling van verzoeker dat zijn rugklachten in wezen zijn terug te voeren op het seksueel misbruik (omdat hij als ongediplomeerde genoodzaakt was langdurig fysiek te zwaar werk te verrichten) en niet op de [incidenten], kan bij gebreke van daartoe strekkend bewijs door de Compensatiecommissie niet worden gevolgd. Bovendien zou verzoeker in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik eerder een [beroepsopleiding]-diploma hebben behaald en ook dan -zo valt aan te nemen- fysiek zwaar werk hebben moeten verrichten.

Nu geen bewijsstukken voor gemaakte reiskosten zijn overgelegd (afgezien van de vraag of en in hoeverre die reiskosten toe te rekenen zijn aan het seksueel misbruik) kunnen deze niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Het voorgaande betekent dat niet geadviseerd kan worden tot een vergoeding van vermogensschade voortvloeiend uit de sinds [jaartal] bestaande toestand van arbeidsongeschiktheid en evenmin voor de gestelde reiskosten.

4.7 Wel is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoekers doubleren op de [beroepsopleiding] (op het Juvenaat) en het vervolgens doubleren en niet behalen van het [beroepsopleiding]-diploma op de reguliere [beroepsopleiding] (buiten het Juvenaat) zonder gerede twijfel in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik. Verzoeker is in de periode dat het seksueel misbruik plaatsvond twee keer weggelopen van het Juvenaat en (na een keer teruggebracht te zijn) is na de tweede keer weggelopen te zijn vertrokken van het Juvenaat, waardoor hij de 2<sup>e</sup> klas [beroepsopleiding] niet heeft kunnen afmaken. Vervolgens is het verzoeker niet gelukt om de [beroepsopleiding] af te ronden op een school



buiten het Juvenaat en is hij op [leeftijd] gaan werken. Op zijn [leeftijd] heeft hij alsnog een diploma '[werkzaamheden]' behaald, zo blijkt uit verzoekers curriculum vitae, en is hij als [beroep] gaan werken. Dit alsnog verlate diploma is naar het oordeel van de Compensatiecommissie op één lijn te stellen met een [beroepsopleiding]-diploma. De vermogensschade die verzoeker heeft geleden door vanaf zijn [leeftijd] tot zijn [leeftijd] ongediplomeerd te werken tegen een -naar valt aan te nemen- zeer laag salaris zonder pensioenopbouw, en het vervolgens verlaat op de arbeidsmarkt treden met het diploma, komt voor vergoeding in aanmerking. De Compensatiecommissie stelt deze vermogensschade schattenderwijs vast.

4.8 Naast een beperkte vergoeding voor vermogensschade, maakt verzoeker uiteraard ook aanspraak op een vergoeding voor geleden immateriële schade (smartengeld). Het is duidelijk dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan een grote impact heeft en heeft gehad op verzoekers welbevinden en op zijn relatie met zijn directe naasten (echtgenoot en kinderen). Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd door twee personen aangedaan seksuele misbruik. Het seksueel misbruik door [aangeklaagde 2] is gepleegd is weliswaar vele malen lichter van aard, maar ook dit heeft gelet op het eerdere seksueel misbruik dat verzoeker in zijn leven al door [aangeklaagde 1] was aangedaan een grote impact op hem gehad. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 een bedrag van €32.500,-- aan verzoeker te betalen voor zowel immateriële als materiele schade.

4.9 Gelet op enerzijds het aandeel van [aangeklaagde 2] in het misbruik (hij valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van de Congregatie) en anderzijds het aandeel van [aangeklaagde 1] (hij valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van de Orde), komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij de Congregatie €7.500,-- voor hun rekening nemen en de Orde €25.000,-- betalen, een passende verdeling is.

4.10 Verzoeker heeft een nota van €1.609,30 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De nota, die ziet op werkzaamheden met betrekking tot de procedure tegen de Orde, kan gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling integraal voor vergoeding in aanmerking komen. Aangezien de beoordeling van de gestelde vermogensschade alleen aan de orde was in de relatie tot de Orde, dienen de gemaakte kosten voor rechtsbijstand geheel voor rekening van de Orde te komen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerders en is noch voor verzoeker, noch voor verweerders vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert:

- de Congregatie Priesters van het Heilig Hart van Jezus om aan verzoeker een bedrag van €7.500,-- te betalen,
- de Orde van het Heilig Kruis om aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen alsmede om aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.609,30 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen,

welke bedragen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak dienen te zijn voldaan.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter