

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC672  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T672

**datum uitspraak 09/09/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. J.A. de Clerck, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders van Maastricht (F.I.C.)**

gevestigd te Maastricht,

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 juni 2014 met zaaknummer 2012T672, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 9 november 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief d.d. 13 april 2016, opgesteld door mr. De Clerck. Verweerder heeft bij brief d.d. 28 april 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht de [lagere school] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was zijn leraar in de zesde klas. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt.

Verzoekers ouders leefden vanaf [jaartal] feitelijk gescheiden en verzoeker heeft zijn vader vanaf zijn tiende jaar niet meer gezien of gesproken. [aangeklaagde] vervulde voor de moeder van verzoeker een vertrouwensrol en voor verzoeker een soort van vaderrol. Vanaf de herfst van [jaartal] (verzoeker was toen elf jaar en zat toen in de zesde klas bij [aangeklaagde]) zorgde [aangeklaagde] ervoor dat hij na schooltijd alleen met verzoeker in de klas achterbleef. Hij ging voor het aquarium in de klas staan en zij spraken over de visjes. Ondertussen trok [aangeklaagde] verzoeker strak tegen zich aan tussen zijn benen. Ook draaide hij verzoeker om waardoor zij beiden met de voorkant tegen elkaar stonden. Daarbij werd verzoeker hard en langdurig (in zijn herinnering zo'n 15 tot 30 minuten) tegen [aangeklaagde] gedrukt waarbij verzoeker het benauwd kreeg. [aangeklaagde] wisselde de 'voorkant' en de 'achterkant' meerdere keren af. Dit heeft zich vele malen zo voorgedaan.

Samenvattend heeft dit seksueel misbruik van verzoeker in de zesde klas 1 tot 2 keer per week plaatsgevonden tijdens het nablijven. [aangeklaagde] zette verzoeker dan klem tussen zijn bovenbenen en wreef en perste verzoeker dan 4 of 5 maal - wisselend van positie van voor (ter hoogte van beider geslachtsdelen) en achter - tegen zich aan, totdat [aangeklaagde] (vermoedelijk) klaarkwam. Dit seksueel misbruik zette zich in het eerste jaar van de middelbare school (wanneer verzoeker op bezoek ging in het broederhuis) op soortgelijke wijze, maar minder frequent, voort. Verzoeker is al met al circa 100 keer op deze wijze seksueel misbruikt. Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker 11 jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen

gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 9 november 2015 is namens verzoeker bij brief van 13 april 2016 (opgesteld door mr. De Clerck) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedaan seksueel misbruik beschadigd geraakt. Het misbruik heeft in wezen het gehele verdere leven van verzoeker bepaald. Allereerst heeft het zijn persoonlijkheid gevormd. Door de vertrouwensrol die [aangeklaagde] voor zijn moeder vervulde, kwam verzoeker in een loyaliteitsconflict. Hij zag geen ruimte om [aangeklaagde] ten overstaan van zijn moeder in diskrediet te brengen. Dit heeft ertoe geleid dat hij zich eenzaam voelde en een geheim met zich droeg dat hij met niemand kon delen. Het heeft ook geleid tot gevoelens van angst en onzekerheid. Hij is voorts door het seksueel misbruik van een extravert en gemakkelijk sprekend persoon veranderd in een introvert persoon. Later in zijn leven bleven deze aan het seksueel misbruik gerelateerde problemen/persoonlijkhedenveranderingen bestaan. Hij kampte met faalangst en was het vertrouwen in de medemens en zeker in autoriteiten kwijt. Ook had hij moeite met intimiteit en nabijheid. Al met al is verzoeker niet de persoon geworden die hij zou zijn geweest indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Deze wijzigingen in zijn persoonlijkheid hebben ook doorgewerkt in zijn carrièreverloop.

Verzoeker heeft ondanks het aangedane seksueel misbruik het [middelbare schoolniveau] behaald. Hij had een bètarichting willen kiezen, maar ten gevolge van zijn onzekerheid en faalangst die zijn terug te voeren op het misbruik, heeft hij de alfa-richting gedaan. Voorts heeft hij een [vervolgstudie] afgerond. Een aanbod voor een baan aan de [instelling] heeft hij door die zelfde onzekerheid niet durven aannemen. Hij is voorts gaan werken bij een instelling verbonden aan een andere [instelling].

Verzoeker is vervolgens uitgevallen voor zijn werk en vanaf [datum] is zijn salaris gekort. In [jaartal] is verzoeker voor meerdere jaren (tot [jaartal]) opgenomen geweest in een

(psychiatrische) instelling. Tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd is verzoeker onafgebroken arbeidsongeschiktheid geweest. Volgens de artsen ligt een psychiatrisch ziektebeeld ten grondslag aan zijn uitval en opname ([syndroom], dan wel [syndroom], [soort]stoornis of [soort] stoornis), maar verzoeker stelt dat zijn klachten lichamelijk waren en ook een lichamelijke oorzaak kenden. Wat hier ook van zij, verzoeker zou (zo stelt hij) in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik een andere studie hebben gedaan en hij zou meer carrière hebben gemaakt omdat hij in dat geval wel in zou zijn gegaan op voorstellen om door te groeien naar zwaardere functies. In dat geval zou hij directeur of hoogleraar zijn geworden. Ook zou hij in dat geval niet arbeidsongeschikt zijn geworden en gebleven. De vermogensschade bestaande uit verlies aan verdienvermogen omdat hij blijvend aanspraak moest maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering (tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd in [jaartal]) wordt begroot op €170.000,--. Daarnaast heeft verzoeker voor het bedrag van circa €81.174,-- aan medische kosten gemaakt, onder meer bestaande uit de over vele jaren door verzoeker betaalde eigen bijdragen voor de AWBZ, de kosten voor alternatieve therapieën, de (verpleeg)kosten voor ingeschakelde particuliere hulp en de vele consulten met psychotherapeuten en psychiaters. Deze kosten heeft verzoeker mede zelf moeten dragen omdat, zo begrijpt de Compensatiecommissie verzoeker, artsen uitgingen van de -in de visie van verzoeker- onjuiste diagnose [stoornis]. Verzoeker heeft tijdens behandelingen nimmer over het seksueel misbruik durven spreken, maar algemeen bekend is dat de oorzaak van een ziektebeeld overduidelijk gezocht moet worden in het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn vormende jaren is aangedaan.

Aangezien verzoekers vermogensschade het maximaal te adviseren compensatiebedrag overschrijdt, wenst verzoeker voor de maximale compensatie in aanmerking te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 april 2016 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de vele overgelegde afschriften is af te leiden dat verzoeker een [vervolgopleiding] heeft afgerond en aansluitend vele jaren werkzaam is geweest in een functie in de [instituut] tot hij in [jaartal] is uitgevallen voor zijn werk. Vanaf dat moment tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd ([jaartal]) heeft hij aanspraak moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Alhoewel verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapporten niet meer waren over te leggen, heeft verzoeker wel een veelvoud aan andere medische (waaronder psychiatrische) bewijsstukken overgelegd. Op basis daarvan blijkt dat verzoekers leven vanaf [jaartal] tot op heden gekenmerkt wordt door vele consulten in verband met lichamelijke en/of psychische problematiek. Uit vele brieven van psychiaters is af te leiden dat verzoeker een zeer uitgebreide psychiatrische voorgeschiedenis heeft en

meerdere keren in zijn leven (langdurig) opgenomen is geweest. Daarnaast is verzoeker sinds [jaartal] ook bekend met cardiale klachten waarvoor een pacemaker is geïmplementeerd. Alhoewel verzoeker stelselmatig een psychische oorzaak van zijn ziektebeeld lijkt te ontkennen of anders lijkt te duiden dan de artsen, wordt door de psychiaters verzoekers ziektebeeld wel als psychiatrisch geduid, waarbij veelvuldig de diagnose [soort]stoornis, ([soort]) angsten, [soort]stoornis, [soort] persoonlijkheidsstoornis en [soort]syndroom worden vermeld. Hoe de psychische of psychosomatische klachten ook precies luiden, duidelijk is dat deze klachten ten grondslag hebben gelegen aan zijn uitval voor zijn werk en het voortduren daarvan.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag is vervolgens of en in hoeverre het seksueel misbruik aan het ontstaan van deze psychische en/of psychosomatische klachten ten grondslag ligt.

In de overgelegde medische stukken wordt het seksueel misbruik niet expliciet genoemd. Het is de Compensatiecommissie echter wel ambtshalve bekend dat slachtoffers van seksueel misbruik relatief vaker lijden aan een veelheid van soms onverklaarbare lichamelijke en/of psychische klachten. Gelet op de aard van de psychische klachten, bezien in het licht van de ernst en de frequentie waarmee verzoeker destijds seksueel is misbruikt, staat voor de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel vast dat dit seksueel misbruik één van de oorzaken is van verzoekers klachten, zijn uitval voor werk en (deels) van het voortduren daarvan.

Hoe verzoekers leven precies zou zijn verlopen in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik, is voor de Compensatiecommissie lastig in te schatten. Temeer daar de overgelegde medische brieven niet duidelijk ingaan op de oorzaken van het ontstaan van verzoekers klachtenpatroon. Wel moet onder ogen worden gezien dat verzoekers thuissituatie (vóórdat van seksueel misbruik sprake was) minder gunstig was wegens de scheiding van zijn ouders en het wegvallen van ieder contact met zijn vader. Ook deze omstandigheid (die niet aan verweerder kan worden toegerekend) kan mede een rol hebben gespeeld in verzoekers persoonlijkheidsontwikkeling en het ontstaan van zijn klachten. Voorts is in een verder verleden sprake geweest van bovenmatig alcoholgebruik en hasj en is zijn vader ook ooit opgenomen geweest, zo staat in de brief van het [ziekenhuis] (universitair centrum psychiatrie) d.d. [datum]. Eveneens moet - daar waar het voortduren van verzoekers arbeidsongeschiktheid betreft - onder ogen worden gezien dat verzoeker vanaf [jaartal] hartpatiënt is geworden, terwijl geen verzekeringsgeneeskundige en/of arbeidsdeskundige rapporten zijn overgelegd waaruit duidelijk wordt in welke mate deze cardiale problematiek al dan niet het voortduren van verzoekers uitval heeft beïnvloed.

Dit alles brengt de Compensatiecommissie ertoe verzoekers vermogensschade alleen gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking te brengen.

Voorts zal de Compensatiecommissie ook alleen in beperkte mate een bedrag toekennen voor de gestelde medische kosten, nu daarvoor slechts zeer beperkt bewijs is overgelegd.

4.8 Daarnaast kan verzoeker uiteraard ook aanspraak maken op een bedrag voor smartengeld. Verzoeker is langdurig en frequent seksueel misbruikt door [aangeklaagde], terwijl verzoeker verhoogd kwetsbaar was door zijn gezinssituatie waar [aangeklaagde] van op de hoogte was.

4.9 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €45.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €10.440,36 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie - ter zake van de redelijke

kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €6.750,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €6.750,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter