

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC658
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1106

datum uitspraak 09/09/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, juridisch adviseur te
's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder
bijgestaan door mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 juni 2015 met zaaknummer 2013W1106, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 8 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 9 oktober 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief d.d. 7 april 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 13 mei 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal] geplaatst in het [internaat] te [plaats]. Kort na zijn aankomst op het internaat is verzoeker voor de eerste keer seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). Dit gebeurde 's nachts terwijl verzoeker sliep. Verzoeker werd daarop wakker en merkte dat [aangeklaagde] bezig was het geslacht van verzoeker te betasten. Daarop heeft [aangeklaagde] verzoeker gevraagd mee te komen naar zijn ([aangeklaagde]) slaapkamer. Eenmaal op die slaapkamer moest verzoeker zich ontdoen van zijn pyjama en ondergoed en ook [aangeklaagde] kleepte zich uit. Vervolgens heeft [aangeklaagde] verzoeker betast aan zijn geslachtsdeel en getracht hem af te trekken. Andersom moest verzoeker deze handelingen ook bij [aangeklaagde] verrichten. [aangeklaagde] zei tegen verzoeker dat het hun geheim was. Ook heeft Phillippens zich een keer in het bijzijn van verzoeker afgetrokken. Kort nadat verzoeker voor het eerst was misbruikt, heeft hij het aan zijn moeder verteld, maar zij kon hem niet geloven en zei dat hij zich niet zo aan moest stellen.

Samenvattend is verzoeker in de periode van [jaartal] tot september [jaartal] door [aangeklaagde] tussen de tien tot vijftien keer seksueel misbruikt op de wijze zoals hierboven staat beschreven.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de

Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief d.d. 9 oktober 2015 is namens verzoeker bij brief d.d. 7 april 2016 (opgesteld door mr. Van Oijen) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik beschadigd geraakt. Hij kon goed leren en heeft de lagere school en de [middelbare school] met goede cijfers afgerond. Na het vervullen van zijn militaire dienstplicht (vanaf [jaartal]) is hij bij [werkgever] blijven werken. Hij muntte uit in '[soort]administratie'. In [jaartal] heeft [werkgever] besloten tot beëindiging van verzoekers werk. Zijn antiautoritaire gedrag en overmatig alcoholgebruik - die terug te voeren zijn op het seksueel misbruik - zijn daarvan de onderliggende oorzaak geweest, aldus verzoeker. Na dit gedwongen vertrek heeft verzoeker gewerkt als [functie]. Van promoties en bijscholing is geen sprake geweest. Zijn werkgever heeft in [jaartal] het arbeidscontract met verzoeker beëindigd. Zijn frequente periodes van arbeidsongeschiktheid en zijn alcoholprobleem, die beide tot het seksueel misbruik zijn terug te voeren, hebben ook daar een bepalende rol gespeeld. Verzoeker is thans aangewezen op een werkloosheidsuitkering. De kansen op de arbeidsmarkt zijn ongunstig voor verzoeker, waardoor de verwachting reëel is dat hij in de toekomst moet terugvallen op een bijstandsuitkering.

In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik zou hij - omdat hij goed kon leren - hoger zijn opgeleid (bijvoorbeeld op Meao-, of Vwo-niveau), niet zijn weggezonden bij [werkgever] maar daar juist zijn opgeklommen en ook zou in [jaartal] zijn arbeidscontract niet zijn beëindigd. Hij zou evenmin zijn uitgevallen voor zijn werk of alcoholprobleem hebben gehad. Ook zou hij geen kosten voor hulpverlening hebben moeten maken.

Verzoekers vermogensschade bestaat uit gederfde inkomsten en in de toekomst nog te derven inkomsten, gemiste pensioenopbouw en uit hulpverleningskosten. De totale vermogensschade wordt begroot op meer dan het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Voorts wenst verzoeker aanspraak te maken op een vergoeding voor immateriële schade (smartengeld) wegens gederfde levensvreugde waar hij door de gevolgen van het seksueel

misbruik mee heeft te kampen. Zo is hij in zijn leven geconfronteerd (geweest) met een gok-
tabaks- en alcoholverslaving, intimiteitsproblemen en psychische problemen. Ook is hij
wegens een suïcidepoging in[jaartal] opgenomen geweest.

Verzoeker wenst - samenvattend - aanspraak te maken op de maximale vergoeding binnen
categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van d.d. 13 mei 2016 (opgesteld door mr. Baetens) gereageerd
en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder erkent dat uit de stukken blijkt dat
verzoeker met mooie cijfers de lagere school heeft afgerond en de [middelbare school] heeft
gedaan. Wel stelt mr. Baetens namens verweerder dat verzoeker de vermogensschade alleen
heeft gesteld, maar niet of onvoldoende heeft onderbouwd. Dit geldt eveneens voor het
causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik.

Mr. Baetens concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te
worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te
rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat een
definitieve indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 passend is.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een
gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie
3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er
volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die
substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking
tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het
seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle
bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter
onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door
verweerder naar voren gebrachte argumenten, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde medische stukken (brief d.d. [datum] van het [ziekenhuis] en voorts
twee brieven van drs. [naam] (arts-seksuoloog), te weten de brief d.d. [datum] alsmede een
ongedateerde brief) blijkt zonder meer dat verzoeker lijdt/leed aan een psychische of
psychosomatische klachten en eveneens dat deze in meer of mindere mate samenhangen met
of voortkomen uit het seksueel misbruik. Dit geldt in het bijzonder voor de urologische of met
seksualiteit samenhangende klachten, waarvoor verzoeker gesprekken heeft gevoerd met
[naam].

Deze psychosomatische klachten zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de
in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld.
Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische of psychosomatische
klachten ook - en met name in substantiële omvang - tot vermogensschade hebben geleid. Op
dat punt dient geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de
gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik.

4.7 De door verzoeker overgelegde bewijsstukken kunnen naar het oordeel van de
Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel de conclusie dragen dat het onvrijwillige
vertrek bij [werkgever] in [jaartal] en bij zijn werkgever in [jaartal] te wijten zijn aan het
seksueel misbruik. Bewijsstukken die betrekking hebben op deze beide gebeurtenissen zijn
niet overgelegd.

Dat bij verzoeker sprake is (geweest) van een gok-, tabak-, en alcoholverslaving blijkt weliswaar onder meer uit de brief d.d. [datum] van dr. [naam] (internist) en ook [naam] vermeldt dit in haar brieven), maar inzicht in de onderliggende redenen kan daaruit niet worden verkregen. Zo zijn geen medische gegevens van de periode vóór [jaartal] overgelegd. Onder deze omstandigheden kan niet zonder gerede twijfel worden geconcludeerd dat verzoekers verslavingen en/of psychische klachten hebben geleid tot substantiële vermogensschade zoals beëindiging van dienstverbanden of misgelopen opleidingen of carrièrekansen.

Evenmin is zonder gerede twijfel komen vast te staan dat het afzien van verdere scholing na de [middelbare school] en/of verzoekers herhaaldelijke uitval voor zijn werk in een causaal verband staat met het seksueel misbruik. [naam] (bedrijfsarts) spreekt in zijn brief van [datum] over uitval van verzoeker voor zijn werk als [functie] wegens 'nek- en schouderklachten', terwijl psychische aan het seksueel misbruik gerelateerde oorzaken voor die klachten niet worden genoemd. Bovendien is niet gebleken dat de uitval voor het werk zo lang heeft geduurd dat doorbetaling van zijn salaris is gestaakt en een (lagere) arbeidsongeschiktheidsuitkering is toegekend.

Tot slot kan niet voorbij gegaan worden aan de omstandigheid dat verzoekers jeugd helaas problematisch is geweest en hij destijds, mede door de ziekte van zijn [familielid], de vele afwezigheid van zijn [familielid], de opvoedproblemen in zijn vroege jeugd en de uiteindelijke plaatsing op jonge leeftijd buiten het gezin niet een stabiel gezinsleven heeft gekend. Deze omstandigheden staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoeker heeft aangericht. Zij kunnen soms wel een rol spelen bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad.

Het hiervoor gaande brengt de Compensatiecommissie er toe geen vergoeding van vermogensschade te adviseren.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het is goed voorstelbaar dat het seksueel misbruik mede van invloed is geweest op het ontstaan of voorduren van zijn verslavingen en zijn andere klachten. Het is de Compensatiecommissie ambtshalve bekend dat slachtoffers van seksueel misbruik in verhouding vaker lijden aan psychische en/of lichamelijke klachten. Een verband met het seksueel misbruik is alleen niet zonder gerede twijfel komen vast te staan en de vermogensschade die daarvan het gevolg zou zijn evenmin. Vanwege het aangedaan seksueel misbruik kan verzoeker uiteraard wel voor smartengeld in aanmerking te komen. Verzoekers verhoogde kwetsbaarheid ten tijde van het seksueel misbruik is een factor die mede bepalend is voor de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3, te weten een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft twee nota's inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Het gaat allereerst om een nota van €442,28 welke kosten mr. Van Oijen bij aanvang van zijn werkzaamheden heeft gemaakt toen hij nog als advocaat werkzaam was bij Van Iersel en Luchtman Advocaten (VIL). Voorts gaat het om een nota van €3.323,15 die mr. Van Oijen heeft gemaakt toen hij als juridisch adviseur werkzaam was.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een totaalbedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW. Dit brengt

met zich dat de factuur van VIL (ad €442,28) volledig en de factuur ad €3.323,15 slechts gedeeltelijk en wel voor een bedrag van €557,72 voor vergoeding in aanmerking kan komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan Van Iersel en Luchtman advocaten (VIL) ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €442,28 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.
- aan mr. Van Ooijen ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €557,72 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter