

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC627
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1099

datum uitspraak 09/09/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, juridisch adviseur te
's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Maastricht,
gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 maart 2015 met zaaknummer 2013W1099, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 8 april 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 juli 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief d.d. 7 april 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 15 april 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft in de periode [jaartal]-[jaartal] in het [Pensionaat] te [plaats] verbleven. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was daar [functie] en hij hield toezicht op de eet- en slaapzaal. [aangeklaagde] heeft verzoeker gedurende een periode van vier maanden seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond onder meer uit het langdurig bekijken van het naakte lichaam van verzoeker onder het mom van 'straf'. Dit gebeurde zowel in het kerktorentje, op de slaapzaal en in de wc. Verzoeker moest zich dan uitkleden (soms mocht hij zijn onderbroek aanhouden) en vervolgens langdurig naakt voor [aangeklaagde] staan. Verzoeker moest naar de grond en mocht niet naar [aangeklaagde] kijken. Ook is het voorgekomen dat verzoeker op zijn ontblote billen klappen kreeg van [aangeklaagde], terwijl verzoeker bij hem over de knie lag.

Ook liet [aangeklaagde] verzoeker op zijn kamer komen, waarbij verzoeker op het bed moest gaan liggen en [aangeklaagde] tegen hem aan ging liggen. Beiden hadden op dat moment geen kleding aan. [aangeklaagde] betastte verzoeker vervolgens over zijn gehele lichaam waaronder aan zijn geslachtsdeel. Naast het betasten is [aangeklaagde] ook met iets in de anus van verzoeker binnengedrongen.

Samenvattend heeft verzoeker gedurende die vier maanden in de periode [jaartal]-[jaartal] meerdere malen moeten dulden dat [aangeklaagde] zijn naakte lichaam bekeek en betastte (waaronder ook zijn geslachtsdeel) en met iets in zijn anus binnendrong. Ook moest verzoeker het geslacht van [aangeklaagde] betasten. Toen verzoeker het Pensionaat in [jaartal] verliet, stopte het seksueel misbruik. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt, aangezien er sprake is geweest van 'binnendringen'.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 juli 2015 heeft mr. Van Oijen bij brief d.d. 7 april 2016 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Doordat meer opvoedkundige steun nodig was bij de opvoeding van verzoeker - zo was gebleken uit een test van het [instantie] - is verzoeker in [jaartal] naar het Pensionaat gestuurd. In plaats van het krijgen van deze opvoedkundige steun binnen een nieuwe stabiele omgeving op het Pensionaat, is verzoeker seksueel misbruikt. Hij is door wangedrag dat te wijten is aan het hem aangedaan seksueel misbruik na een jaar van het Pensionaat gestuurd (in [jaartal]). Vervolgens heeft verzoeker met moeite en na meermaals doubleren pas op [leeftijd] elders de lagere school afgemaakt, maar ook op die school is hij niet goed behandeld. Opleidingen voor werk in de [sector] en [sector] heeft verzoeker niet kunnen afronden. Hij is in [jaartal]/[jaartal] gaan werken, maar daarbij ging het steeds om kortdurende weinig verdienende baantjes. Ook werd hij geregeld ontslagen vanwege zijn afwijkende gedrag. Hij kon zich door de traumatische ervaring van het seksueel misbruik niet meer focussen en had moeite met communiceren met zijn leidinggevende. In [jaartal] is hij gaan werken in de [sector], omdat dat meer verdiende. Daar is hem in [jaartal] (hij was toen [leeftijd]) een ernstig ongeval overkomen ([]) waardoor hij wegens lichamelijke en psychische problemen volledig (80%) arbeidsongeschikt is verklaard en deze situatie duurt tot op heden voort. Wel heeft hij voor een klein aantal uren in de week bijverdiend met [aard van de]werkzaamheden.

In de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij geen wangedrag hebben vertoond op het Pensionaat, daar niet zijn weggestuurd en had hij geen narigheid hoeven meemaken op de volgende school. Ook zou hij in dat hypothetische geval de opleiding voor [sector] en [sector] wel hebben kunnen afronden, niet arbeidsongeschikt zijn geworden door de

[voorval] omdat hij dan niet in de [sector] zou zijn gaan werken. Tot slot zou hij dat geval - conform zijn droom en net als zijn [familielid] - als [functie] in de [sector] werkzaam zijn geweest.

Ook zou hij in dat geval geen/minder psychische klachten ([soort]stoornis, [soort]problemen) hebben gehad en niet [aantal] keer zijn gescheiden. De door verzoeker geleden vermogensschade bestaat voornamelijk uit gederfde inkomsten die het maximaal te adviseren compensatiebedrag overschrijden. Hij zou immers in dat geval een inkomen hebben gehad dat €50.000,- bruto hoger ligt dan zijn huidige inkomen (AO-uitkering met een aanvulling). Daarbij komt dat verzoekers perspectief om weer meer te gaan werken ongunstig blijft. Waarschijnlijk dient hij tot aan zijn AOW-leeftijd aanspraak te maken op een uitkering. Verzoeker wenst daarom aanspraak te maken op de maximale compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 15 april 2015 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat de gestelde vermogensschade (voortvloeiend uit verzoekers lage geschooldheid (alleen lagere school en vervolgoopleidingen zijn niet afgerond), [het voorval] bij werk in de [sector] met blijvende volledige arbeidsongeschiktheid en inkomensderving tot gevolg, en zijn psychische problemen ([aard vd problemen])) is toe te schrijven aan het onderhavige seksueel misbruik. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit causaal verband niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden.

Nu verzoeker met betrekking tot zijn lagere schoolperiode volstaat met de stelling dat hij meermalen heeft gedoubleerd en geen vervolgoopleiding heeft afgerond maar ter zake geen bewijsstukken heeft overgelegd, terwijl er bovendien geen aanknopingspunten zijn om aan te nemen dat verzoeker op scholen heeft 'ondergepresteerd', kan de Compensatiecommissie ter zake van het verlaat en met weinig scholing betreden van de arbeidsmarkt geen vergoeding toekennen.

Dit geldt evenzo voor de gederfde inkomsten ten gevolge van de arbeidsongeschiktheid van verzoeker. Het feit dat verzoeker ten gevolge van een [voorval] tijdens zijn werk in de [sector] op [leeftijd] blijvend arbeidsongeschikt is geworden, staat in een te ver verwijderd verband met het onderhavige seksueel misbruik om ter zake daarvan een vergoeding toe te kennen.

Wat betreft verzoekers [aard van de]verslaving blijkt uit de overgelegde stukken (waaronder het onderzoeksverslag d.d. [datum] van [naam] (psychiater) dat daar sprake van is (geweest). De vraag of dit zonder gerede twijfel veroorzaakt is door het seksueel misbruik, is op basis van de overgelegde stukken niet te beantwoorden, laat staan of daardoor vermogensschade is ontstaan.

Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn en dat een indeling in categorie 4 passend is.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een jonge leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van het feit dat hij -door zijn thuissituatie- verhoogd kwetsbaar was op het moment van het seksueel misbruik. Ook is goed voorstelbaar en invoelbaar dat het aangedane seksueel misbruik verzoeker in zijn persoonlijke leven veel leed heeft bezorgd en een rol kan hebben gespeeld bij het ontstaan of voortduren van zijn [aard van de]afhankelijkheid en zijn hechtingsproblemen. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies het binnen categorie 4 vaststaande bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft twee nota's inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Het gaat allereerst om een nota van €625,29 welke kosten mr. Van Oijen bij aanvang van zijn werkzaamheden heeft gemaakt toen hij nog als advocaat werkzaam was bij Van Iersel en Luchtman Advocaten (VIL). Voorts gaat het om een nota van €2.577,42 die mr. Van Oijen heeft gemaakt toen hij als juridisch adviseur werkzaam was.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een totaalbedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW. Dit brengt met zich dat de factuur van VIL (ad €625,29) volledig en de factuur ad €2.577,42 slechts gedeeltelijk en wel voor een bedrag van €874,71 voor vergoeding in aanmerking kan komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan Van Iersel en Luchtman advocaten (VIL) ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €625,29 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.
- aan mr. van Ooijen ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €874,71 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter