

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC718
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1402

datum uitspraak 06/09/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, juridisch adviseur te
's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van O.L.V. van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. J.J.C. Doe, juridisch stafmedewerker te
's-Hertogenbosch

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 november 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 september 2015 met zaaknummer 2015W1402, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 12 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 februari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker

schriftelijk onderbouwd bij brief van 7 april 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 23 mei 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] begonnen op het [juvenaat] te [plaats]. In het tweede schooljaar, [jaartal]-[jaartal], was [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) groepshoofd van verzoeker. Hij nodigde verzoeker uit op zijn kamer. Gaandeweg bouwde [aangeklaagde] een vertrouwensband op met verzoeker, waarbij hij verzoeker een aantal privileges gaf. Zo kreeg verzoeker een eigen kamer om in te schilderen. Ook praatte [aangeklaagde] met verzoeker over school e.d. en bood [aangeklaagde] verzoeker wel eens een sigaretje aan. In het kader van seksuele voorlichting heeft [aangeklaagde] verzoeker pornoblaadjes laten zien. [aangeklaagde] betastte verzoeker over zijn schouder en borst en later ook aan zijn geslachtsdelen. Dit geschiedde eerst over de pyjamabroek van verzoeker heen, maar later ook in de pyjamabroek. Verzoeker diende ook de intieme delen van [aangeklaagde] te betasten.

Naarmate de uitnodigingen om naar de kamer van [aangeklaagde] te komen frequenter werden, werd het seksueel misbruik ook steeds verdergaand van aard. Verzoeker moest [aangeklaagde] aftrekken, op [aangeklaagde] komen liggen, tegen hem aan komen liggen, hem strelen en kussen. Verzoeker moest [aangeklaagde] ook oraal bevredigen.

Samenvattend is verzoeker wekelijks, althans ongeveer 30 keer seksueel misbruikt gedurende een heel schooljaar (te weten tien maanden, de schoolvakanties uitgezonderd), waarbij de orale bevredigingen ongeveer 10 keer hebben plaatsgevonden.

Na het schooljaar [jaartal]-[jaartal] stopte het [juvenaat] waardoor ook een einde kwam aan het seksueel misbruik. [aangeklaagde] zei toen tegen verzoeker dat hij niet mocht spreken over wat er was voorgevallen en dat verzoeker in de gevangenis zou komen als hij dat wel zou doen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist

voorkomt. Orale bevrediging stelt de Compensatiecommissie namelijk op één lijn met de in categorie 4 vermelde seksuele handelingen.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 februari 2016 is namens verzoeker bij brief d.d. 7 april 2016 (opgesteld door mr. Van Oijen) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedaan seksueel misbruik beschadigd geraakt. Hij kon zich niet meer goed concentreren en heeft in het jaar ná het seksueel misbruik gedoubleerd waarna hij in [jaartal] zijn [middelbare school]diploma behaalde. Als hij niet zou hebben gedoubleerd, zou hij in plaats van een [middelbare schoolniveau]- een [middelbare schoolniveau]diploma hebben behaald en in dat geval zou hij direct aansluitend naar de [vervolgopleiding] hebben kunnen gaan.

Nu hij in [jaartal] het [middelbare schoolniveau]diploma had behaald, kon dit niet direct en heeft hij eerst vier jaar de [beroepsopleiding] te [plaats] moeten doorlopen en heeft hij pas daarna de [vervolgopleiding] kunnen doen. Dit alles heeft er al met al toe geleid dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik vier jaar later de arbeidsmarkt heeft betreden en daardoor voor de duur van vier jaar inkomsten en pensioenopbouw heeft misgelopen.

Hij is vervolgens gaan werken. In zijn werkzame leven is geregeld een einde gekomen aan banen omdat hij conflicten kreeg met zijn werkgevers. Verzoeker is door het aangedaan seksueel misbruik wantrouwend geworden, hetgeen de omgang op de werkvloer met name met superieuren heeft bemoeilijkt omdat hij een aversie heeft tegen autoriteiten. Uiteindelijk heeft hij zich in [jaartal] genoodzaakt gezien om niet langer in dienstverbanden werkzaam te zijn, maar om voor zichzelf, als [beroep], te gaan werken. Dit is te wijten aan het seksueel misbruik en heeft geleid tot forse inkomsten- en pensioenderving. Door het seksueel misbruik

heeft verzoeker bovendien plannen om aan een prestigieuze buitenlandse universiteit vervolgoopleidingen te volgen of in het buitenland te gaan werken bij een prestigieus [soort]bureau niet kunnen ontplooien, terwijl hij daar wel - blijkens aanbevelingsbrieven - de capaciteiten voor had. De verwachting is dat hij ook in de toekomst niet meer binnen een dienstverband werkzaam zal kunnen zijn. Ten gevolge van het seksueel misbruik is verzoekers zelfvertrouwen onvoldoende ontwikkeld. Dit brengt met zich dat hij in zijn rol als zelfstandige moeite heeft zichzelf op de markt te positioneren en relaties aan te gaan. Daarnaast is verzoeker in zijn leven meerdere malen en veelal langdurig onder behandeling geweest bij zijn huisarts, psychiaters en andere hulpverleners in verband met zijn aan seksueel misbruik gerelateerde psychische problemen. Hiervoor heeft hij kosten moeten maken die zijn te begroten op circa €8.862,50. Het verlies aan arbeidsvermogen overschrijdt ruimschoots het maximaal te adviseren compensatiebedrag, reden waarom verzoeker aanspraak maakt op het dit maximaal te adviseren bedrag aan compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 23 mei 2016 (opgesteld door mr. Doe) gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder is van oordeel dat de overgelegde stukken een duidelijk beeld geven van de ernstige (psychische) problemen waar verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik mee kampt. Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij verzoekers stelling dat het seksueel misbruik allesbepalend is geweest voor verzoekers doubleren, het vier jaar later betreden van de arbeidsmarkt omdat hij niet direct naar de [vervolgoopleiding] mocht en het feit dat verzoeker sinds [jaartal] als zelfstandige minder inkomsten verdient. Ook schrijft verweerder dat het moeilijk is een prognose te geven over de vraag hoe verzoekers loopbaan zou zijn verlopen als hij niet zou zijn misbruikt. Mr. Doe onderkent dat verzoeker zonder meer aanspraak kan maken op een bedrag voor smartengeld, maar is van oordeel dat een vergoeding voor vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte argumenten beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat - bij gebreke van voldoende daartoe strekkende onderbouwing - niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoekers carrière in een aantal opzichten door het seksueel misbruik negatief is beïnvloed. Dit geldt allereerst voor de stelling dat verzoeker eerst de [vervolgoopleiding] heeft gedaan en niet direct na de [middelbare schoolniveau] naar de [vervolgoopleiding] is gegaan waardoor hij verlaat de arbeidsmarkt betrad. Ook het ontbreken van een aanbod van een oud-werkgever om diens onderneming over te nemen is niet zonder gerede twijfel toe te schrijven aan het onderhavige seksueel misbruik. Het enkele malen wisselen van baan leidt voorts - los van de vraag of dit voortkomt uit het seksueel misbruik - evenmin zonder meer tot vermogensschade. Verzoekers beslissing om vanaf [jaartal] als zelfstandig ondernemer werkzaam te zijn kan - bij gebreke

van voldoende bewijsstukken ter zake - evenmin zonder gerede twijfel worden toegeschreven aan het seksueel misbruik.

4.7 Wel volgt de Compensatiecommissie verzoeker in zijn stelling dat het doubleren op de [middelbare school] voortkomt uit het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker vijf (in plaats van vier) jaar over de middelbare school heeft gedaan en daarmee is het doubleren zonder gerede twijfel komen vast te staan. Hoewel niet uitgesloten kan worden dat de sluiting van het Juvenaat en het daardoor overstappen naar een reguliere [middelbare school] ook een rol kan hebben gespeeld bij het doubleren, rekent de Compensatiecommissie het doubleren toe aan het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie baseert zich daarvoor op de brief d.d. [datum] van drs. [naam] (psycholoog, psychotherapeut) waarin staat dat verzoeker de lagere school zowel in sociaal als cognitief opzicht goed heeft doorlopen, in combinatie met het feit dat het verzoeker kort voor het doubleren aangedaan seksueel misbruik ernstig is in zijn soort en hem bovendien frequent is aangedaan. Het is alleszins invoelbaar dat dit verzoeker heeft gedestabiliseerd waardoor hij heeft gedoubleerd. De vermogensschade ten gevolge van het doubleren en het één jaar later betreden van de arbeidsmarkt, komt derhalve voor vergoeding in aanmerking.

Voorts komt verzoeker in aanmerking voor een beperkte vergoeding voor gederfde inkomsten, nu zonder gerede twijfel psychische problemen samenhangend met het seksueel misbruik hun weerslag hebben gehad op zijn verdienvermogen als zelfstandige. Zo blijkt uit het overgelegde huisartsenjournaal dat verzoeker chronisch kampt met depressies waarvoor hij medicatie voorgeschreven krijgt. Dit blijkt evenzo uit de brief d.d. [datum] van dr. [naam] (psychiater) aan de huisarts. Ook [naam] maakt melding van fors recidief van depressie (waarvoor medicatie) waarbij de procedures rond het starten van de 'seksueel misbruik procedures' de uitlokkende factor lijken te zijn.

Daarbij komt in de brief van [naam] naar voren dat verzoeker al in de jaren [getal] behandeling zocht voor zijn (seksuele) identiteitsproblematiek en dat het hem aangedaan seksueel misbruik daarbij een bepalende rol heeft gespeeld. Klager legde reeds toen (in [jaartal]) een verband tussen deze problematiek en het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Tot slot wordt in dit kader opgemerkt dat in verzoekers jeugd -blijkens de brief van [naam] uit [jaartal]- geen sprake is geweest van andere schadeveroorzakende factoren en dat de gezinssituatie normaal, zo niet gunstig was.

Het vorengaande in onderling verband en samenhang bezien, brengt de Compensatiecommissie er samenvattend toe een beperkte vergoeding voor gederfde inkomsten toe te kennen. Beperkt, omdat volgens [naam] de prognoses gunstig zijn en sprake is van zowel een stabiele werk- als privérelatie. Wel wordt tot slot ook een beperkt bedrag toegekend voor gemaakte en nog te maken behandelkosten nu J. [naam] (evenzo de huisarts) schrijft dat voortzetting van de behandeling aangewezen zal zijn en die behandelkosten deels voor rekening van verzoeker zullen komen.

Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op een bedrag voor smartengeld. De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de bijkomende verzwarende omstandigheid dat hem geboden werd daarover te zwijgen.

4.8 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €50.000,- -voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding binnen categorie 5 aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.468,54 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in

het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €50.000,-- te betalen, alsmede
- aan de juridisch adviseur van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.468,54,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/09/2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter