

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC796  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1566

**datum uitspraak 30 augustus 2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Liefde,  
gevestigd te Eindhoven,  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 april 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie van 25 februari 2016 met zaaknummer 2015W1566, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

Tevens is ontvangen de brief van 21 maart 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gezin van [aantal] kinderen, waarvan hij de [rangtelwoord] was. Vermoedelijk wegens drukte in het gezin, is verzoeker op enig moment naar het [pensionaat] te [plaats] gestuurd, alwaar hij de vierde, vijfde en zesde klas van de lagere school heeft gedaan. Ook heeft hij aansluitend op [pensionaat] de [middelbare school]-opleiding afgerond. Hij heeft van [jaartal] of [jaartal] tot [jaartal] of [jaartal] op [pensionaat] verbleven. Verzoeker heeft destijds niet over het seksueel misbruik durven spreken, ook niet toen hij op enig moment bij de directeur van het pensionaat moest komen om te vertellen wat hem dwars zat. Hij verstijfde en klapte dicht. Hij voelde zich ellendig en schaamde zich.

#### *Seksueel misbruik door [aangeklaagde 1]*

Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) was onderwijzer op de lagere school van [pensionaat 1] en surveilleerde ook met enige regelmaat 's nachts op de slaapzaal waar verzoeker sliep. [aangeklaagde 1] heeft verzoeker seksueel misbruikt. Aanvankelijk bestond het misbruik uit het over de dekens heen aaien en nadien ook met zijn hand onder de dekens. Uiteindelijk heeft [aangeklaagde 1] verzoeker met enige regelmaat over diens blote geslacht gestreeld en moest verzoeker ook het blote geslacht van [aangeklaagde 1] betasten. [aangeklaagde 1] heeft verzoeker gedurende een periode van twee jaar ongeveer dertig, mogelijk 40 keer op de slaapzaal aldus seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

#### *Seksueel misbruik door [aangeklaagde 2]*

Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]) was niet alleen 's nachts surveillant op de slaapzaal, maar ook overdag op het speelplein en op andere plekken. Hij heeft verzoeker gedurende het eerste jaar tijdens zijn verblijf op [pensionaat] seksueel misbruikt. [aangeklaagde 2] nam verzoeker mee naar de linnenkamer alwaar hij ruw op de tafel werd geduwd, waarna [aangeklaagde 2] over verzoeker heen ging hangen en tegen hem aan ging rijden om vervolgens met zijn handen door de pijpen van verzoekers korte broek in zijn onderbroek naar binnen te gaan en daar te voelen. Gaandeweg heeft [aangeklaagde 2] ook de broek van verzoeker uitgetrokken en heeft hij het blote geslacht van verzoeker, alsmede zijn benen, gestreeld. Verzoeker heeft [aangeklaagde 2] niet hoeven betasten. [aangeklaagde 2] heeft verzoeker in het eerste jaar op [pensionaat] ongeveer tien keer seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van het advies.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de

hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Aangezien verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft verklaard dat sprake is van substantiële vermogensschade ten gevolge van het seksueel misbruik en uit het advies van de Klachtencommissie ook geen aanknopingspunten blijken dat daar sprake van is (verzoeker is door een niet met het seksueel misbruik samenhangende ernstige ziekte helaas genoodzaakt geweest zijn werkzaamheden te beperken), komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloedige merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en frequentie van het seksueel misbruik alsmede op het feit dat sprake is geweest van misbruik door twee daders, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximale bedrag in categorie 3, te weten €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

4.3 Tot slot wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de persoonlijke gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Verzoeker heeft moeite met intimiteiten en dit uit zich onder meer in zijn

contacten met zijn kleinkinderen. Hij heeft te kampen (gehad) met concentratieproblemen en heeft weinig vertrouwen in de maatschappij en in het bijzonder in mensen (met gezag), hetgeen meermalen aanleiding is geweest tot ruzies of conflicten. Hij heeft nimmer hulpverlening gehad ter verwerking van hetgeen hem is aangedaan. Herinneringen aan het seksueel misbruik draagt hij met zich.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F. bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 30 augustus 2016 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter