

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC693
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1251

datum uitspraak 17/08/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

de Orde van het Heilig Kruis,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 september 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 januari 2015 met zaaknummer 2014W1251, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 20 februari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 december 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brieven van 10 en 15 maart 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 5 april 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Na de basisschool is verzoeker naar het [middelbare schoolopleiding] te [plaats] gegaan. Verzoeker verbleef daar intern op het internaat. Dit was in het schooljaar [schooljaar]. Aan het eind van het eerste schooljaar kwam verzoeker op de ziekenzaal bij wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) te liggen. Verzoeker vermoedt dat hij daar kwam te liggen, omdat hij last had van heimwee. Toen verzoeker op de ziekenzaal kwam, lag er nog een andere jongen. [aangeklaagde] wachtte tot de andere jongen was vertrokken. Toen [aangeklaagde] alleen was met verzoeker, moest verzoeker bij [aangeklaagde] op schoot komen zitten. Terwijl verzoeker op schoot zat bij [aangeklaagde], voelde verzoeker de erectie van [aangeklaagde] en werd verzoeker heen en weer bewogen, zodat [aangeklaagde] zichzelf kon bevredigen. Toen verzoeker voor een tweede keer op de ziekenzaal kwam te liggen, gebeurde hetzelfde als de eerste keer.

Toen verzoeker een derde keer bij [aangeklaagde] op de ziekenzaal kwam -dat was aan het einde van het tweede of het begin van het derde schooljaar- moest hij op zijn zij op een bed gaan liggen met zijn benen opgetrokken. [aangeklaagde] streek verzoeker, terwijl hij onder-tussen met (een deel van) zijn andere hand de anus van verzoeker binnendrong. [aangeklaagde] liet verzoeker bezweren dat hij dit aan niemand zou vertellen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 17 december 2015 is namens verzoeker bij brieven van 10 en 15 maart 2016 (opgesteld door mr. Van Schaik) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker stelt door het hem aangedane seksueel misbruik een jaar te hebben gedoubleerd op de middelbare school, waardoor hij een jaar later zijn [middelbare school]-diploma behaalde en een jaar later op de arbeidsmarkt toetrad, waardoor hij inkomen heeft misgelopen. Ook is hij door het seksueel misbruik uiteindelijk niet opgeleid tot een [beroep], maar als een [beroep].

In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik zou dit anders zijn gelopen. Dan zou hij niet hebben gedoubleerd en wel een [opleiding] hebben afgerond, waardoor hij een hoger inkomen en een beter pensioen had kunnen opbouwen.

Ook heeft het seksueel misbruik er toe geleid dat verzoeker onaangepast gedrag ging vertonen en verslaafd is geraakt aan alcohol en drugs. Zijn basisvertrouwen in de medemens en in autoriteiten is beschadigd geraakt. Dit heeft geleid tot conflicten op de werkvloer, mislopen van promoties en enkele keren tot ontslag/niet verlengen van een contract. De totale vermogensschade wordt door verzoeker begroot op meer dan €770.000,--. Daarnaast heeft verzoeker kosten gemaakt in verband met behandelingen, maar een onderbouwing van die kosten is door het tijdsverloop en afwezigheid van facturen, thans niet meer te leveren. Verzoeker wenst aanspraak te maken op het maximale compensatiebedrag in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 5 april 2016 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Wat betreft de gestelde, aan seksueel misbruik gerelateerde psychische problematiek (psychische problemen en verslavingen) stelt mr. Baetens dat verzoeker deze op geen enkele wijze heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd door overlegging van medische bewijsstukken. Daarbij komt dat zeer goed mogelijk is, aldus mr. Baetens, dat verzoekers hoogbegaafdheid in sterke mate van invloed is (geweest) op het veelvuldig ontstaan van conflicten, het

hebben van moeite met onrechtvaardigheid en autoriteit, de neiging tot verslavingen en op het gevoel onder te presteren.

Mr. Baetens concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 4 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade 'substantieel' te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen argumenten beoordeeld.

De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of verzoekers doubleren op de middelbare school en het door hem niet behalen van een [opleiding] wegens verslavingen zonder gerede twijfel toerekenbaar zijn aan het seksueel misbruik.

4.6 *doubleren* Verzoeker is op het [middelbare schoolopleiding] na het aangedaan seksueel misbruik onaangepast gedrag gaan vertonen, waarmee hij hoopte te bereiken dat hij van school zou worden gestuurd, zo stelt verzoeker. Hij heeft toen met een door de school ingeschakelde psycholoog gesproken, maar deze sessies zijn gestaakt. Verzoeker heeft tegenover de psycholoog niet kunnen of durven vertellen over het hem aangedaan misbruik, aldus verzoeker.

Kort daarna (in [jaartal]) sloot het [middelbare school]. Verzoeker heeft vervolgens naar eigen zeggen een trimester op een school in [plaats] gezeten, maar is daar, zo stelt verzoeker, wegens onaangepast gedrag vanaf gestuurd. Vervolgens is verzoeker ingestroomd op het [middelbare school] in [plaats] en moest hij aldaar het derde jaar (op [middelbare school]-niveau) over doen. Op deze school heeft hij nog twee jaren [vak] gevolgd, zo blijkt uit de overgelegde verklaring van [datum]. Uiteindelijk, zo valt af te leiden uit het overgelegde [middelbare school]-diploma, heeft verzoeker in [jaartal] op 19 jarige leeftijd zijn [middelbare school]-diploma behaald.

Het is niet ondenkbaar dat het seksueel misbruik van invloed is geweest op het doubleren aangezien het derde (en meest ernstige) seksueel misbruik plaats vond in of kort voor het doubleren. Beantwoording van de vraag of het doubleren al dan niet zonder gerede twijfel aan het seksueel misbruik te wijten is (mogelijk zijn de schoolwisselingen daarop ook van invloed geweest), kan echter in het midden blijven omdat de (daardoor) ontstane vermogensschade niet als 'substantieel' is aan te merken, zoals vermeld op pagina 10 van de toelichting op de Compensatieregeling, en deze (daardoor) niet voor vergoeding in aanmerking kan komen.

4.7 *[opleiding] en verslaving* Voorts moet de vraag beantwoord worden of zonder gerede twijfel een causaal verband bestaat tussen enerzijds het niet behalen [opleiding] en anderzijds het seksueel misbruik. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie kan daarvan niet zonder meer gesproken worden.

Verzoeker heeft een [middelbare school]-diploma behaald, waardoor toegang tot de universiteit voor verzoeker mogelijk werd. Verzoeker is -aldus de overlegde verklaringen- in het

voorjaar van [jaartal] weliswaar uitgeloot voor de [studie], maar vanaf september [jaartal] tot [jaartal] heeft verzoeker aan de universiteit [plaats] wel [studierichting] gestudeerd (aldus de verklaring van verzoeker van [datum] en zijn curriculum vitae).

Deze studie sneefde volgens verzoeker door zijn drugs- en alcoholverslaving. Uit de overgelegde verklaringen van vrienden en familie en van verzoeker zelf valt af te leiden dat sprake moet zijn geweest van een forse verslaving aan zowel alcohol als soft- en harddrugs, waarvan verzoeker -hetgeen bewondering verdient- uiteindelijk op eigen kracht is afgekickt.

De overgelegde bewijsstukken bieden echter onvoldoende aanknopingspunten om zonder gereede twijfel te kunnen concluderen dat de oorzaak van het ontstaan en van het voortduren van die verslavingen gelegen moet zijn geweest in het aangedaan seksueel misbruik. Verzoeker noemt in zijn verklaring van 22 februari 2016 namelijk het vrijgevochten klimaat van de jaren [jaartal] dat ook het dorp [plaats] had bereikt. Er was, aldus [naam] in zijn verklaring d.d. 14 maart 2016, sprake van een vriendengroep die volop experimenteerde met drug (soft- en harddrugs). Daarbij komt dat er geen medische gegevens, en ook geen huisartsen-journaal, zijn overgelegd waaruit kan worden afgeleid dat de oorzaak van het drugsgebruik gezocht moet worden in het seksueel misbruik. Evenmin heeft verzoeker verklaringen van behandelaars overgelegd, terwijl verzoeker naar eigen zeggen die behandelingen later in zijn leven wel heeft gevolgd in het kader van de gevolgen van het seksueel misbruik. Nu ook facturen daarvan niet meer traceerbaar zijn kan de Compensatiecommissie die gemaakte kosten evenmin voor vergoeding in aanmerking laten komen. Over de belemmeringen die verzoeker later in zijn werkzame leven stelt te hebben ervaren, kan de Compensatiecommissie zich geen oordeel vormen nu dit een van het onderhavige seksueel misbruik ver verwijderd verband betreft en ter zake onvoldoende bewijsstukken zijn overgelegd.

Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet adviseren tot een vergoeding voor substantiële vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik. Het is onmiskenbaar dat het seksueel misbruik geen goede basis is geweest voor verzoekers ontwikkeling en dat dit heeft gezorgd voor veel leed bij verzoeker, zowel destijds als later in zijn leven. Het seksueel misbruik heeft zijn relatie met zijn ouders veranderd, nu hij er met hen niet over kon spreken. Ook later in zijn leven heeft hij gekampt met problemen bij het aangaan en behouden van zowel goede werk- als privérelaties.

4.9 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen. Dit bedrag is mede bestemd als tegemoetkoming in gemaakte kosten, alsmede ter verzachting en erkenning van aangedaan onrecht en leed.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €870,28 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt, gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de

bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €870,28 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/08/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter