

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC815
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1417

datum uitspraak 15/08/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Bisdom Breda,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 juni 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 maart 2016 met zaaknummer 2015W1417, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

Voorts is ter griffie ontvangen de brief van 22 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief d.d. 27 juli 2016 van verweerder, is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster heeft in de periode [jaartal]-[jaartal] verbleven in het observatiepaviljoen van [instelling] in [plaats] van de zusters Dominicanessen van Bethany. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was daar [[functie]. Net als ieder nieuw aangekomen meisje in het tehuis, moest ook verzoekster langs komen in het kantoortje van de [functie]. Zij werd door een van de nonnen naar het kantoortje gebracht, dat vervolgens door de [functie] werd afgesloten. Een zuster bleef voor de deur wachten. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik zestien jaar oud. [aangeklaagde] heeft verzoekster vervolgens -gezet van achter zijn bureau- bevestigd over of zij al 'intiem' was geweest met een jongen. Toen verzoekster dat ontkende, werd [aangeklaagde] boos en zei dat ze loog en dat hij dat kon voelen. Verzoekster moest vervolgens op een in het kantoortje aanwezig bed gaan liggen, waarna [aangeklaagde] met zijn vingers in haar vagina is geweest en friemelde. Verzoekster was erg geschrokken door het gebeurde en heeft dit (ook destijds al) ervaren als seksueel misbruik, maar kon er met niemand over spreken, niet met de meisjes, maar ook niet met haar ouders die af en toe op bezoek kwamen. Zij mocht haar ouders namelijk alleen in het bijzijn van de nonnen zien.

Aangezien het hoogst onwaarschijnlijk is (aldus de Klachtencommissie in haar advies onder 4.3) dat het verrichten van een zogenaamd maagdelijkheidsonderzoek tot de werkzaamheden behoorde van een [functie] die geen arts was, en voorts gelet op de omstandigheid dat het kantoortje werd afgesloten, heeft de Klachtencommissie geoordeeld dat sprake is geweest van seksueel misbruik

Verzoekster was ten tijde van dit seksueel misbruik zestien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers sprake geweest van binnendringen in de vagina met vingers hetgeen de Compensatiecommissie gelijkstelt met het seksueel misbruik zoals in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling staat vermeld.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Het feit dat noch in het advies van de Klachtencommissie, noch in het aanvraagformulier aanknopingspunten voorhanden zijn dat sprake is van substantiële vermogensschade voortkomend uit het onderhavige seksueel misbruik, brengt de Compensatiecommissie ertoe de onderhavige aanvraag definitief in te delen in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,--.

De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan te vermelden dat zij kennis heeft genomen van de impact die het seksueel misbruik op het leven van verzoekster heeft en heeft gehad. Zij heeft het nimmer aan haar ouders durven vertellen en heeft het haar kinderen nog niet zo lang geleden (zo'n tien jaar geleden) verteld. Nu verzoekster weer aan de gebeurtenissen in haar verleden wordt herinnerd, slaapt ze slecht.

Hetgeen haar is aangedaan betrof niet alleen een schending van haar lichamelijke, maar ook van haar geestelijke integriteit. Het geadviseerde bedrag is mede bestemd ter verzachting van dit leed.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder een bedrag van €25.000,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/08/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter