

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC668
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T098

datum uitspraak 15/08/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom Rotterdam,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 mei 2015 met zaaknummer 2010T098, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 november 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 10 maart 2016, opgesteld door mr. Van Duyneveldt. Verweerder heeft bij brief d.d. 20 april 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker woonde sinds hij ongeveer [leeftijd] oud was in een pleeggezin. Hij ging iedere zondag met het pleeggezin naar de [kerk] te [plaats]. [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was in deze kerk [functie]. Vanaf zijn negende of tiende jaar was verzoeker misdienaar en zong hij mee in het kinderkoor. Na de mis moest verzoeker met [aangeklaagde] mee naar de sacristie om zich om te kleden. Bij die gelegenheden heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. [aangeklaagde] heeft verzoeker over de kleding heen vastgepakt bij zijn geslachtsdeel, heeft dit gestreeld en heeft erin geknepen. Dit is in een periode van twee jaar (de periode van circa [jaartal] tot en met [jaartal]) zes of zeven keer gebeurd. [aangeklaagde] drong er bij verzoeker op aan om te zwijgen over het gebeuren. Verzoeker heeft er destijds niet met zijn pleegouders over durven spreken. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik negen of tien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 5 november 2015 is namens verzoeker bij brief van 10 maart 2016 (opgesteld door mr. Van Duyneveldt) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker was door zijn plaatsing in een pleeggezin verhoogd kwetsbaar op het moment dat hij door [aangeklaagde] seksueel werd misbruikt, terwijl het misbruik bovendien verspreid over twee jaren heeft plaatsgevonden. Al met al is de impact van het misbruik op het leven van verzoeker fors. Hij heeft in [jaartal] het [middelbare school]-diploma behaald, na eerst de [middelbare schoolniveau] en de [middelbare schoolniveau] te hebben doorlopen. Daarna heeft hij op zijn [leeftijd] jaar een Hbo-studie afgerond. Vervolgens heeft hij -tezamen met anderen- een bedrijf opgericht dat goed draaide en thans nog steeds bestaat. Na signalen van een burn-out bij verzoeker functioneerde hij minder goed en ontstonden problemen met zijn medepartners. Verzoeker was daardoor genoodzaakt om zijn aandelen in het bedrijf te verkopen. Nadien is het minder goed gegaan met verzoeker; hij is verslaafd geraakt aan [verslaving] en aan [verslaving] en heeft daardoor zijn verworven kapitaal geheel verloren. Tot [jaartal] heeft hij geen andere werk gehad. De periode van [jaartal] tot [jaartal] kenmerkt zich door meerdere perioden van depressies en vanaf [jaartal] is zijn inkomen gedaald. Hij is sinds oktober [jaartal] weer arbeidsongeschikt met als gevolg dat zijn arbeidscontact voor bepaalde tijd per [datum] niet is verlengd.

In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik zou hij niet eerst de [middelbare school] en [middelbare school] hebben doorlopen, maar direct naar [middelbare school] zijn gegaan en aldaar zijn diploma hebben behaald in welk geval hij [aantal] jaar eerder tot de arbeidsmarkt zou zijn toegetreden. Ook zou hij in dat geval in [jaartal] niet een burn-out hebben gehad en niet genoodzaakt zijn geweest om zijn aandelen te verkopen. Hij zou nog mede-eigenaar zijn geweest van het bedrijf en een bruto jaarsalaris van circa €95.000,- hebben gehad met een aanvullende bonus en een leaseauto. Zijn aandelen zouden bij verkoop op een later moment vele malen meer waard zijn geweest dan in [jaartal] toen hij genoodzaakt was deze te verkopen. Zijn huidige jaarsalaris dat hij vanaf [jaartal] verdiende, te weten €35.000,-, steekt daar schril bij af.

Voorts heeft verzoeker diverse therapieën gevolgd en daarvoor kosten gemaakt die bij een voorzichtige schatting worden begroot op €15.000,-. Hij heeft in zijn leven te kampen gehad met meerdere perioden van depressieve en suïcidale gedachten. Hij ziet zijn [soort]verslaving waar hij destijds aan leed als een vorm van zelfdestructie, hetgeen voortvloeit uit zijn lage zelfwaarde en zijn pijn en verdriet. Verzoeker ervaart het 'alleen door het leven gaan' als zwaar. Dat zijn leven zo gelopen is, wijt verzoeker aan het vertrouwen dat [aangeklaagde] destijds heeft geschonden door hem seksueel te misbruiken, terwijl verzoeker door zijn achtergrond bovendien verhoogd kwetsbaar was.

Samenvattend wenst verzoeker aanspraak te maken op de maximale vergoeding in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 20 april 2016 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en de door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit het grote aantal overgelegde medische stukken (waaronder het huisartsenjournaal en brieven van behandelend GZ-psychologen en psychiaters) komt onmiskenbaar het beeld naar voren dat verzoeker geen gemakkelijke start in het leven heeft gehad en ook thans kampt met (sociaal/psychische) problemen. Door omstandigheden kon hij niet thuis opgroeien en is hij op zeer jonge leeftijd in tehuizen en vervolgens bij pleegouders geplaatst. Verzoeker dacht [aangeklaagde] te kunnen vertrouwen en meende bij [aangeklaagde] zichzelf te kunnen zijn en bij hem een helpende hand te vinden. Dat uitgerekend [aangeklaagde] verzoekers vertrouwen heeft beschaamd, is bij verzoeker hard aangekomen.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag is of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker door het hem aangedane seksueel misbruik substantiële vermogensschade heeft geleden. Meer specifiek gaat het in dit geval om de vraag of verzoeker door het onderhavige seksueel misbruik vertraging heeft opgelopen bij het behalen van zijn [middelbare school]- en Hbo-diploma en of hij daardoor in een situatie is komen te verkeren dat hij noodzaak was zijn aandelen en zijn huis te verkopen en hij daardoor een [soort]- en [soort]verslaving heeft ontwikkeld waardoor hij zijn verworven kapitaal is kwijtgeraakt en hij behandelkosten heeft gemaakt en -tot slot- of daardoor in [jaartal] zijn arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd niet is verlengd.

4.8 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel, aannemelijk is geworden dat de door verzoeker gestelde (aard en omvang van de) vermogensschade veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde bewijsstukken (huisartsenjournaal, brief van huisarts [naam] d.d. 2 maart 2016, brief van zijn vriend [naam], verklaring uit december [jaartal] van [naam] (GZ-psycholoog) en de verklaring d.d. [datum] van [naam] (psychiater)) blijkt dat verzoeker een zeer belast verleden heeft en dat sprake is van meervoudige traumatisering die zich in verschillende levensfasen en op verschillende plekken herhaalt en heeft herhaald. Het door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik wordt hierbij wel steeds vermeld, maar naar het oor-

deel van de Compensatiecommissie moet onder ogen worden gezien dat in verzoekers jeugd voorafgaand aan het onderhavige seksueel misbruik ook reeds sprake is geweest van andere negatieve en waarschijnlijk beschadigende omstandigheden.

Zo moest verzoeker een normale thuissituatie met zijn biologische ouders ontberen en verbleef hij onder meer in een pleeggezin waar verzoeker zich niet altijd veilig en welkom voelde, waardoor zich bij verzoeker een hechtingsstoornis heeft ontwikkeld.

Er wordt in de stukken voorts ook melding gemaakt van een [soort]- en [soort]verslaving (door verzoeker geïdentificeerd als een vorm van zelfdestructie), maar niet duidelijk is geworden (laat staan onderbouwd) dat dat is toe te rekenen aan het door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik. Hetzelfde heeft te gelden voor de gestelde problemen met zijn zakelijke partners en voor de gedwongen verkoop van zijn aandelen in het bedrijf. Bij gebreke van bewijsstukken kan het eerst op latere leeftijd behalen van een [middelbare school]- en Hbo-diploma evenmin toegerekend worden aan het seksueel misbruik.

Het feit dat verzoeker in [jaartal] geen inkomen had, is evenmin zonder gereede twijfel aan het seksueel misbruik toerekenbaar, mede gelet op de vermelding in verzoekers curriculum vitae dat hij 'gereisd' heeft in verband met een 'sabbatical'. De volledige arbeidsongeschiktheid vanaf oktober [jaartal] waarover mr. Van Duyneveldt in haar brief schrijft, de oorzaken daarvan en de vraag of die tot inkomensderving hebben geleid, kunnen bij gebreke van bewijsstukken door de Compensatiecommissie niet, althans niet in voldoende mate, worden beoordeeld. Dit geldt evenzo voor het niet verlengen van verzoekers 0,2 FTE contract voor bepaalde tijd, mede in het licht van hetgeen verzoeker daarover zelf bij de huisarts verklaard heeft, namelijk dat hij een carrièreswitch wenst en weg wil uit het [werkomgeving]. Bij afwezigheid van bewijsstukken over gevolgde behandelingen die voor rekening van verzoeker zijn gebleven, kunnen deze kosten evenmin voor vergoeding in aanmerking komen.

Gelet op al deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet adviseren tot vergoeding van vermogensschade.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd en in een kwetsbare positie aangedane seksuele misbruik, dat zijn sporen heeft nagelaten in verzoekers leven en bepaalde persoonlijke problemen mogelijk heeft verergerd en verdiept. Het is duidelijk dat verzoeker mede vanwege het seksueel misbruik in het verleden behandelingen heeft ondergaan en -zo verklaart [naam]- deze ook in de toekomst nog nodig zal hebben. Daarbij komt dat verzoeker (zo blijkt uit de brief d.d. 22 mei 2015 van [naam] (sociaal- psychiatrisch verpleegkundige) in een eerder stadium van behandeling heeft afgezien wegens de te betalen eigen bijdrage. Het te adviseren compensatiebedrag is mede bestemd als tegemoetkoming in deze (toekomstige) behandelkosten.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen. Nu verzoeker bij wijze van voorschot van verweerder reeds €10.000,- heeft ontvangen, resteert een te betalen bedrag van €10.000,-.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.282,13 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €10.000,- (€20.000,- verminderd met het als voorschot reeds betaalde bedrag van €10.000,-) te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/08/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter