

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC808
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1128

datum uitspraak 11/08/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 mei 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 oktober 2014 met zaaknummer 2013W1128, waarin het seksueel misbruik tegen [aangeklaagde] gegrond (en tegen een andere broeder ongegrond) is verklaard en de brief d.d. 14 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Het niet gegrond bevonden seksueel misbruik kan de Compensatiecommissie niet in haar advies betrekken.

Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op last van de kinderrechter uit huisgeplaatst en kwam op 11-jarige leeftijd in [internaat] te [plaats] terecht. Verzoeker is seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). Toen verzoeker een keer een blessure had opgelopen aan zijn bovenbeen, nodigde [aangeklaagde] verzoeker uit om naar zijn kamer te komen om de blessure te verhelpen. Vervolgens heeft [aangeklaagde] de broek en onderbroek van verzoeker uitgetrokken en moest verzoeker gaan liggen. Onder het mom van 'een massage', heeft [aangeklaagde] de geslachtsdelen van verzoeker betast en geprobeerd de penis van verzoeker stijf te maken. Toen dat niet lukte heeft [aangeklaagde] zichzelf in aanwezigheid van verzoeker bevredigd totdat hij een orgasme kreeg. Dit seksueel misbruik heeft zich één keer voorgegaan.

Verzoeker wenste nadien niets meer met [aangeklaagde] te maken te hebben, maar dit viel niet in goede aarde en [aangeklaagde] begon verzoeker er mee te dreigen dat hij langer op [internaat] moest blijven.

Naar zeggen van verzoeker is [aangeklaagde] op enig moment onderwerp geworden van onderzoek naar seksueel misbruik. Verzoeker ontving in die periode van [aangeklaagde] een brief waarin stond dat hij onder geen beding over de 'massage' mocht praten met leden van de onderzoekscommissie en dat hij de brief moest vernietigen, hetgeen verzoeker heeft gedaan. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik een jonge tiener.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in

die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een ernstige inbreuk niet alleen op de lichamelijke maar ook op de geestelijke integriteit van verzoeker. Voor de verwerking was er niemand op wie hij destijds kon terugvallen. Het misbruik heeft bij verzoeker geleid tot het gevoel altijd voor zich zelf te moeten opkomen en alert te moeten zijn. Het heeft hem in zekere zin 'gehard'. Hij houdt -uit een gevoel van onzekerheid om zelf iets verkeerd te zullen doen- bewust afstand van kinderen. Het gebeuren was een verschrikking en ook na zoveel jaren heeft verzoeker moeite om er over te spreken.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/08/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter