

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC800
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1495

datum uitspraak 11/08/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van het Heilig Sacrament,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 april 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 november 2015 met zaaknummer 2015W1495, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 23 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is gedurende het schooljaar [jaartal]-[jaartal], toen hij als leerling op het [internaat] te [plaats] verbleef, seksueel misbruikt door pater [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]).

[aangeklaagde] heeft verzoeker ongeveer vijf keer naar zijn kamer laten komen. Verzoeker moest zijn broek uitdoen en op bed gaan liggen om te controleren of hij schaamluis had en vervolgens heeft hij verzoeker aldaar in zijn schaamstreek betast. Daarna vroeg [aangeklaagde] hem ineens onder het mom van seksuele voorlichting of verzoeker wel eens met zijn geslacht speelde en masturbeerde en of hij ([aangeklaagde]) het anders zou voordoen bij verzoeker. Verzoeker vond dit erg onprettig en heeft dit weten te voorkomen. Hij heeft zijn broek aangedaan en is weggegaan.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik veertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het gedurende een langere periode, te weten een schooljaar meerdere keren (vijf keer) betasten van de schaamstreek van verzoeker en het doen van een onzedelijk voorstel.

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van ‘substantiële vermogensschade’ en geen ‘gerede twijfel’ bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft aangegeven dat sprake is van substantiële vermogensschade, maar heeft geopteerd voor een indeling in categorie 2 of 3 en overigens in het advies van de Klachtencommissie evenmin duidelijke aanknopingspunten voorhanden zijn dat sprake is van substantiële vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3. Verzoeker heeft ten overstaan van de Klachtencommissie verklaard niet beschadigd te zijn door hetgeen [aangeklaagde] hem heeft aangedaan, omdat hij het gevoel heeft destijds de regie te hebben kunnen houden en hij sterk genoeg was om op tijd weg te komen. Meer recent is verzoeker de impact van het seksueel misbruik op zijn leven wel duidelijker geworden, maar aanknopingspunten dat sprake zou zijn van substantiële vermogensschade, zijn er niet.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden waaronder de aard, frequentie van het seksueel misbruik en de omstandigheden waarin het plaatsvond, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,- op grond van een indeling in categorie 3 geadviseerd dient te worden.

De Compensatiecommissie hecht er tot slot aan op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van het feit dat het seksueel misbruik verzoeker wel altijd is bijgebleven en dat hij pas recent - sinds hij onder therapeutisch behandeling is - zich realiseert wat de gevolgen van het misbruik en het verlies van vertrouwen op zijn leven zijn geweest. Het seksueel misbruik was niet alleen een inbreuk geweest op verzoekers lichamelijke integriteit, maar ook op zijn geestelijke integriteit.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €10.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/08/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter