

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC626

datum uitspraak 27/7/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Nederlandse Provincie van de Orde der Minderbroeders-
Conventuelen,**
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder of Orde,
bijgestaan door mr. J. Doe, als jurist werkzaam te 's-Hertogenbosch,

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 13 april 2015 (ontvangen op 14 april 2015) opgesteld door mr. Bastiaans, is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met een tussen verweerder en verzoeker op 19 januari 2015 gesloten vaststellingsovereenkomst met één bijlage, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard (hierna: Vaststellingsovereenkomst). Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 juli 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aanvullende vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 18 augustus 2015. Verweerder heeft bij brief d.d. 16 december 2015 gereageerd.

1.3 In reactie op een brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie (gedateerd op 15 februari 2016) is een brief ontvangen van mr. Doe d.d. 23 februari 2016. Verzoeker heeft daarop gereageerd bij brief van 29 februari 2016.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze in de Vaststellingsovereenkomst zijn vermeld. Kort weergegeven en nader beschreven in de Vaststellingsovereenkomst gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is tijdens zijn verblijf in [plaats] (gymnasium op het [kleinseminarie] in [plaats] en later in [plaats]) seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]). Dit seksueel misbruik begon meteen in het eerste jaar (schooljaar [schooljaar]) en is door [naam aangeklaagde] stap voor stap opgebouwd. Het seksueel misbruik heeft voortgeduurd tot aan de grote vakantie in [jaartal] toen verzoeker in de [rangtelwoord] klas zat (de [rangtelwoord] klas heeft verzoeker overgeslagen). Al met al heeft het seksueel misbruik gedurende vier schooljaren plaatsgevonden. Het misbruik begon er mee dat verzoeker naar de kamer van [naam aangeklaagde] moest komen en [naam aangeklaagde] met zijn hand onder verzoekers korte broek ging. Later ging hij met zijn hand in verzoekers onderbroek en betastte hij verzoekers intieme delen, terwijl hij ondertussen masturbeerde. Soms moest verzoeker wel drie keer per week bij [naam aangeklaagde] op zijn kamer komen, waarna seksueel misbruik plaatsvond. Verzoeker was niet seksueel voorgelicht. Door een ernstig ongeval dat verzoekers vader enkele jaren daarvoor had gehad, voelde verzoeker zich extra kwetsbaar. Hij was gevoelig voor de extra aandacht die hij kreeg. Toen verzoeker een keer ziek op bed lag, is [naam aangeklaagde] bij hem gekomen, heeft hij verzoekers onderbroek uitgedaan en verzoeker afgetrokken. In de loop der tijd ontstond er een soort van gewoonte dat verzoeker naar de kamer van [naam aangeklaagde] moest komen en dat [naam aangeklaagde] zichzelf aftrok terwijl verzoeker moest toezien. Verzoeker kon zich er niet aan onttrekken, want weglopen werd verhinderd. Nadat verzoeker op een keer tegen [naam aangeklaagde] had gedreigd alles tegen de rector te zullen vertellen (wat hij toen niet heeft gedaan), veranderde hun verstandhouding. Verzoeker ervoer meer macht over [naam aangeklaagde]. Waar [naam aangeklaagde] eerst volstond verzoeker na het misbruik een snoeprolletje te geven, gaf [naam aangeklaagde] sinds dat moment ook sigaretten of geld nadat seksueel misbruik had plaatsgevonden. Het seksueel misbruik bracht verzoeker in geestelijke nood. Hij kon er met niemand over spreken, had het gevoel zondig te zijn en biechten bood geen werkelijk soelaas omdat het niet gepaard ging met een advies aan verzoeker hoe hij verder moest. Op enig moment heeft verzoeker zich zelf geleerd om zijn geest en gevoel tijdens seksueel misbruik als het ware uit te zetten. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub d van de Compensatieregeling in het geding gebracht de Vaststellingsovereenkomst. In de door beide partijen ondertekende

Vaststellingsovereenkomst staan de aard en de bijkomende omstandigheden van het seksueel misbruik vermeld. De Vaststellingsovereenkomst is de uitkomst van een door partijen doorlopen bemiddelingstraject, is voorzien van een datum en mede ondertekend door de bemiddelaar. De Vaststellingsovereenkomst voldoet daarmee aan de vereisten van artikel 7 sub d van de Compensatieregeling en kan derhalve in de onderhavige procedure fungeren als bewijs voor seksueel misbruik.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 juli 2015 is namens verzoeker bij brief d.d. 18 augustus 2015 door mr. Bastiaans (in aanvulling op haar eerdere brief van 13 april 2015) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Hij heeft geleden onder gevoelens van schaamte en zonde en kreeg - alhoewel hij begeleiding en advies zocht - van de geestelijken bij wie hij biechtte niet de geestelijke bijstand die hij nodig had. Zij vroegen ook niet door. Verzoeker bleef daarom zitten met zijn 'geestelijke spagaat' en om te overleven heeft hij zich aangeleerd om te zwijgen, niet op te vallen en zich in te houden. Hij vreesde van school gestuurd te worden. Ook heeft hij door het seksueel misbruik een masturbatieverslaving ontwikkeld. Hij werd ook faalangstig en ging roken.

Het was (en naar de Compensatiecommissie heeft begrepen is nog steeds) verzoekers grootste wens om priester te worden en in een geestelijke orde in te treden. Dit was ook de reden om als twaalfjarige naar het kleinseminarie in [plaats] te gaan. Na het behalen van zijn gymnasium op het kleinseminarie en het doen van de kleine professie is verzoeker [studierichting] en [studierichting] gaan studeren in [plaats]. Hij bleef worstelen met zijn gelofte van kuisheid, zijn misbruikverleden en met de grote professie die zou volgen. Hij vond nergens een luisterend oor. Daarom zag hij in [jaartal] geen andere uitweg dan uit te treden. Hij voelde zich niet waardig om nog langer kloosterling te zijn of om priester te worden. Hem werd geadviseerd te gaan trouwen, dan zouden zijn problemen met betrekking tot seksualiteit vanzelf wel verdwijnen.

Tijdens het vervullen van de dienstplicht in [jaartal]-[jaartal] heeft verzoeker een [cursus] gedaan. Nadien is hij in die richting gaan werken. Ook is hij gehuwd. Tijdens zijn baan heeft hij de Hbo-opleiding [studierichting] gedaan. Vervolgens is hij als [functie] werkzaam geweest bij een [instelling] en later bij een Stichting. Ook heeft hij zijn doctoraalexamen [studierichting] gehaald. Verzoekers (werkende) leven bood hem onvoldoende voldoening. Hij bleef de authentieke wens houden om een godgewijd (klooster)leven te gaan leven: hij wilde herintreden en dan doceren. Hij ontwikkelde (opnieuw) psychische problemen (suïcidale 'bekoringen' (gedachten), depressieve gevoelens, slapeloosheid). Hij voelde zich onbegrepen ondanks hulp van psychotherapeuten. In [jaartal] raakte verzoeker arbeidsongeschikt en is hij gescheiden van zijn vrouw. Hij is op een PAAZ-afdeling opgenomen geweest en was onder psychiatrische behandeling. De wens om priester te worden loopt als een rode draad door verzoekers leven. Na de moeilijke jaren van opname heeft verzoeker alles in het werk gesteld om zijn wens alsnog waar te maken: priester worden en les te geven aan een seminarie.

Vanaf [jaartal] is verzoeker (met behoud van zijn arbeidsongeschiktheidsuitkering) [studierichting] gaan studeren. Deze studie heeft hij afgerond en ook is hij in die studierichting gepromoveerd.

Vanaf [jaartal] tot aan zijn AOW leeftijd is verzoeker volledig arbeidsongeschikt geweest. In de hypothetische situatie waarin verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij niet arbeidsongeschikt zijn geweest. De dientengevolge gederfde inkomsten en misgelopen pensioenopbouw worden begroot op €281,463,11 bruto. Bij deze schadeberekening is niet meegenomen dat verzoeker in de hypothetische situatie zonder misbruik wel priester zou zijn geworden en dan als lesgevend priester het inkomen zou hebben gehad van een universitair hoofddocent. Evenmin zijn gemaakte behandelkosten en toekomstige pensioenderving in de berekening meegerekend.

Samenvattend maakt verzoeker aanspraak op de maximaal te adviseren compensatie onder de Compensatieregeling voor zowel materiele als immateriële schade. Verweerder heeft bij brief van 16 december 2015 bezwaar gemaakt tegen (kort samengevat) het overleggen door verweerder van vertrouwelijke 'Notities van verzoeker van Pinksteren [jaartaL]' (hierna: Notities).

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven d.d. 21 oktober 2015 en 23 februari 2016 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder onderkent zonder meer dat het seksueel misbruik verzoeker heeft beschadigd. Verweerder plaatst evenwel vraagtekens bij het door verzoeker gestelde causale verband tussen enerzijds het mislukken van de herintreding in jaren [jaartal] en anderzijds het seksueel misbruik dat verzoeker in de jaren [jaartal] is aangedaan. Voor dit verband is onvoldoende bewijs aangedragen en daar komt bij dat in de vele tussenliggende jaren er bij de Orde veel is veranderd, alsook dat verzoeker een ontwikkeling heeft doorgemaakt. De Orde is geheel vergrijsd en kende geen aanwas, terwijl verzoeker gehuwd is geweest, kinderen heeft

gekregen en een baan in de maatschappij heeft gehad. Daardoor is het goed voorstelbaar, aldus verweerder, dat zowel verzoeker als de Orde uit elkaar zijn gegroeid.

Daar waar verzoeker stelt arbeidsongeschikt te zijn geraakt ten gevolge van aan seksueel misbruik gerelateerde psychische problematiek, wijst verweerder er - kort samengevat - op dat dit op basis van de overgelegde stukken niet voldoende aannemelijk is gemaakt. Voorts merkt verweerder op dat van vermogensschade geen sprake is omdat verzoeker - in de hypothetische situatie waarin hij niet zou zijn misbruikt - deel zou uitmaken van de Orde en in dat geval al zijn inkomsten zou hebben moeten afdragen omdat de gelofte van armoede in de weg staat aan het hebben van eigen vermogen. Bovendien is het in die hypothetische situatie maar de vraag, aldus verweerder, of verzoeker zich dan ook academisch zou hebben kunnen scholen. Tot slot merkt verweerder op dat het bewonderenswaardig is dat verzoeker ondanks het hem aangedane seksueel misbruik trouw is gebleven aan de 'Franciscaanse spiritualiteit' en dat hij zowel binnen als buiten de Franciscaanse familie als deskundige wordt gewaardeerd. Wat betreft de bij verweer overgelegde Notities stelt verweerder zich op het standpunt dat deze overgelegd mochten worden.

Mr. Doe concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en de visie van verweerder beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie stelt voorop dat zij de Notities die verweerder bij verweer heeft overgelegd, niet betreft in haar afweging, omdat niet is gebleken dat verzoeker expliciet toestemming heeft gegeven voor overlegging daarvan in de onderhavige procedure.

4.7 Allereerst is aan de orde of verzoeker zonder gerede twijfel in [jaartal] arbeidsongeschikt is geworden ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik. Uit de UWV-stukken van eind jaren [jaartal] blijkt dat psychische problematiek dé reden voor arbeidsongeschiktheid vormde. Er wordt gesproken over arbeidsongeschiktheid gezien 'zijn psychische toestand', 'onverwerkte problemen', 'therapie bij psychiater [naam]' en langdurige psychische decompensatie en 'intreden in het klooster'. Ook het huisartsenjournaal, dat dateert uit [jaartal] waardoor het een grote bewijskracht heeft, vermeldt 'in verleden intimiteitsbeschadiging', waarna de huisarts medicatie voorschreef en verzoeker verwees naar een psychiater. Van affectieve verwaarlozing of geweld in zijn gezin van herkomst is niet gebleken. Wel heeft de vader van verzoeker een ernstig ongeluk gehad (verzoeker was toen zeven jaar oud), maar in geen van de overgelegde stukken wordt dát als een voor verzoeker schadeveroorzakende factor genoemd. In [jaartal] heeft verzoeker een brief aan zijn ouders geschreven waarin hij aankondigt weg te gaan bij zijn vrouw en alleen te gaan wonen. Uit deze brief valt af te leiden dat en wanneer zich een 'knak' in zijn leven heeft voorgedaan.

Verzoeker schrijft: *“Rond mijn twaalfde jaar is de top van mijn levensboom met geweld afgebroken...”*, hetgeen duidelijk een metafoor is voor het seksueel misbruik dat op twaalfjarige leeftijd begon en niet betrekking kan hebben op het ongeluk van zijn vader, omdat dat plaatsvond toen verzoeker 7 jaar oud was. Aan deze brief, die is opgesteld in [jaartal] toen publiciteit voor seksueel misbruik en compensatie nog niet aan de orde waren, dicht de Compensatiecommissie om die reden bewijskracht toe. Daarbij blijkt uit de vele brieven waarin verzoeker navraag heeft gedaan naar oude medische rapportages dat verzoeker -zoals hij stelt - in zijn leven veelvuldig psychische /psychiatrische begeleiding heeft gehad. Helaas waren sommige rapportages wegens het tijdsverloop, vernietiging en overlijden van een behandelaar niet meer opvraagbaar. Wel moet de Compensatiecommissie vaststellen dat in de wel voorhanden UWV-informatie het seksueel misbruik niet expliciet als oorzaak van verzoekers psychische problematiek wordt vermeld, maar volstaan wordt met een meer algemene diagnose (‘decompensatie door frustraties’).

Het hierboven vermelde in onderling verband en samenhang bezien brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat het ontstaan en voortduren van de arbeidsongeschiktheid zonder gerede twijfel, zij het gedeeltelijk, veroorzaakt worden door c.q. voortkomen uit het aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische problematiek.

4.8 Het is voor de Compensatiecommissie moeilijk zich een beeld te vormen van hoe verzoekers leven eruit zou hebben gezien indien van seksueel misbruik geen sprake zou zijn geweest. Dit maakt het vaststellen van vermogensschade ook niet eenvoudig. Intreden in een kloosterleven en ‘ingetreden blijven’ hangen, zoals verweerder in zijn reactie naar het oordeel van de Compensatiecommissie terecht stelt, af van vele factoren. Wel acht de Compensatiecommissie - gelet op de volhardendheid waarmee verzoeker zich verbonden blijft voelen met het spirituele Franciscaner leven - de kans dat verzoeker in de hypothetische situatie zonder misbruik in de jaren [jaartal] wel tot priester zou zijn gewijd en/of wel zou zijn ingetreden in het religieuze (klooster)leven groter dan dat dat niet het geval zou zijn geweest. Of verzoeker zijn leven lang priester zou zijn gebleven, valt echter niet vast te stellen.

Ook is op basis van de overgelegde stukken niet zonder gerede twijfel af te leiden dat het mislukken van verzoekers tweede poging tot intreding in de jaren [jaartal] in essentie is terug te voeren op het hem vroeger aangedane seksueel misbruik. Hoewel invoelbaar, biedt het aan de Compensatiecommissie ter beschikking gestelde dossier daarvoor te weinig aanknopingspunten.

Ook sluit de Compensatiecommissie niet uit dat verzoeker in het geval van intreding de gelofte van armoede had moeten afleggen en dat dat negatieve gevolgen zou hebben gehad voor zijn inkomen en vermogensopbouw. Daar staat tegenover dat in dat geval de kosten van levensonderhoud veel lager zouden zijn geweest. Alles overwegende is de Compensatiecommissie van oordeel dat de opgetreden vermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking dient te komen.

Bij het vaststellen van het bedrag voor vermogensschade betreft de Compensatiecommissie niet de door verzoeker gestelde behandelkosten nu daarvan geen bewijsstukken zijn overgelegd.

4.9 Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op smartengeld voor het seksueel misbruik dat hem jaren lang is aangedaan. Verzoeker heeft in de overgelegde stukken op een indringende wijze uiteen gezet hoe dit hem al vroeg in zijn leven heeft gehinderd en heeft beschadigd en hoe dit heeft doorgewerkt in zijn latere leven.

4.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €65.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiele als immateriële schade.

4.11 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €6.781,11 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten voor matiging in aanmerking komen. De Compensatiecommissie betreft daarbij het gegeven dat verzoeker bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst (zie hiervoor onder 1.1) klaarblijkelijk door een andere advocaat, mr. T.A. Hekster, is bijgestaan en deze overeenkomst dateert van 19 januari 2015, alsmede dat het verzoek om compensatie van 13 april 2015 dateert, terwijl uit de bij de declaratie gevoegde urenspecificatie blijkt dat reeds sedert 10 juni 2014 door mr. N.M.I. Bastiaans verrichte werkzaamheden in rekening worden gebracht, hetgeen naar het oordeel van de Compensatiecommissie zonder een toelichting, die ontbreekt, in de weg staat aan toewijzing van deze kosten voor zover daterend van vóór 19 januari 2015. Alleen kosten van rechtsbijstand die gemaakt worden in het kader van de compensatieprocedure komen bovendien ingevolge art 22 van de Compensatieregeling voor vergoeding in aanmerking. Tot slot acht de Compensatiecommissie het in rekening brengen van een uur voor het afwickelen van deze compensatieprocedure bovenmatig, waar volstaan kan worden met het verzenden van enkele mails. Gelet op het vorenstaande is de Compensatiecommissie van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.469,02 inclusief kantoorkosten en BTW (wegens honorarium €1.925,01, wegens kantoorkosten €115,50 en wegens BTW €428,51).

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €65.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.469,02,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/7/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter