

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC708
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1360

datum uitspraak 19/07/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Maastricht,
gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 augustus 2015 met zaaknummer 2014W1360, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 3 september 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 januari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief, binnengekomen op 12 februari 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 16 februari 2016 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing. Bij brief van 29 juni 2016 heeft de secretaris van de Compensatiecommissie nadere vragen gesteld aan verzoeker, die bij brief van 8 juli 2016 (opgesteld door mr. Nijssen) zijn beantwoord. De brief van 8 juli 2016 is ter informatie doorgezonden naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een katholiek gezin waarin een hoge prestatiedruk aanwezig was. De ouders van verzoeker wilden dat verzoeker naar het [middelbare school] zou gaan. Een [familielid] van verzoeker had geregeld dat verzoeker ter voorbereiding op het [middelbare school] ([naam middelbare school]) een voorbereidingsklas bij de [school] in [plaats] kon volgen in het schooljaar [jaartal]-[jaartal].

Verzoeker kwam bij wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) in de klas. [aangeklaagde] zat voor de klas achter een hoge lessenaar. Hierdoor was alleen zijn bovenlichaam te zien.

Gedurende het schooljaar moest verzoeker meerdere malen tijdens de les bij [aangeklaagde] op schoot komen zitten. Als verzoeker bij [aangeklaagde] op schoot zat, ging [aangeklaagde] met zijn hand via de korte broekspijp of via de broekzak naar de blote penis van verzoeker. [aangeklaagde] friemelde dan aan de penis van verzoeker totdat verzoeker een orgasme kreeg. De vader van verzoeker was erg gecharmeerd van [aangeklaagde] en sprak lovend over [aangeklaagde]. Mede omdat een [familielid] geregeld had dat verzoeker de voorbereidingsklas mocht volgen, had verzoeker het gevoel dat hij niet over het seksueel misbruik kon praten.

Samenvattend is verzoeker gedurende het schooljaar [jaartal]-[jaartal] meerdere malen door [aangeklaagde] aan zijn blote penis betast, totdat hij een orgasme kreeg. Het seksueel misbruik door [aangeklaagde] hield na dit schooljaar op toen verzoeker naar een andere school ging.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter en secretaris van de Compensatiecommissie bij brieven van 22 januari en 29 juni 2016 is namens verzoeker bij brieven, ingekomen op 12 februari 2016 en d.d. 8 juli 2016 (opgesteld door mr. Nijssen) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is na het seksueel misbruik dat hem in de 7^e klas van de [school] (de voorbereidende klas voor het [middelbare school]) is aangedaan, twee maal gedoubleerd op het [middelbare school]. Pas toen verzoeker overstapte naar een niet-katholieke, gemengde school, voelde hij zich op zijn gemak en heeft hij zonder probleem zijn eindexamen en staatsexamen [middelbare school] gehaald. Wel heeft hij zijn tienerjaren als een ‘rottijd’ ervaren. Door hetgeen zich had voorgedaan tussen hem en [aangeklaagde] en hetgeen hij op school later leerde over ‘homoseksualiteit’ en over het feit dat dit niet past in de katholieke leer, heeft verzoeker geleden onder schaamtegevoelens en zijn onzekerheid over zijn geaardheid. Dit heeft hem in zijn tienerjaren geremd in zijn ontwikkeling. Veel dingen heeft hij daardoor niet durven doen. Verzoeker heeft in zijn leven meerdere malen een psycholoog/psychiater bezocht. Ook ontwikkelde hij rond zijn [leeftijd] een obsessieve compulsieve stoornis (een ‘[stoornis]’) om te voorkomen dat zijn dochter bij hem op schoot zou komen zitten. Hij is toen kort in behandeling geweest bij een psychiater. Verzoeker heeft de psychiater echter niet alles durven vertellen.

Verzoeker heeft vanaf zijn [leeftijd] tot aan zijn pensioen bij [werkgever] gewerkt. Hij is daar opgeklommen naar een goede functie ([functie]) en was voornemens om op [leeftijd] vervroegd met pensioen te gaan. Doordat de herinneringen aan het seksueel misbruik rond [jaartal] sterk terug kwamen (hij werd sterk met het seksueel misbruik geconfronteerd toen zijn kleinkinderen met hem wilden knuffelen hetgeen verzoeker als problematisch ervoer), functioneerde hij minder goed in zijn baan. Zijn werkgever heeft hem in staat gesteld meerdere gesprekken met een psycholoog te voeren, hetgeen verzoeker ook heeft gedaan. Uit schaamte en vrees voor het bekend worden van zijn misbruikverleden, heeft hij het hem aangedane seksueel misbruik toen niet bespreekbaar durven maken. Aan zijn [familielid] heeft hij zijn seksueel misbruikervaring pas vrij recent kunnen vertellen, dankzij begeleiding

van zijn psycholoog. Tijdens dit traject constateerde verzoeker dat hij wegens zijn psychische toestand niet langer in staat was door te werken. Hij is toen eerder, te weten op [leeftijd] in plaats van zijn [leeftijd], met pensioen gegaan.

Verzoekers vermogensschade bestaat uit gedeerde inkomsten door het eerder met pensioen gaan, hetgeen ook gevolgen heeft voor zijn (nabestaanden/ouderdoms)pensioenopbouw en wordt begroot op €56.747,00. Verzoeker wenst geen aanspraak te maken op een vergoeding van vermogensschade als gevolg van het twee jaar doubleren

Daarnaast wenst verzoeker aanspraak te maken op smartengeld. Het misbruik heeft verzoeker ernstig beschadigd en heeft grote gevolgen gehad voor zijn ontwikkeling van kind naar volwassene en voor zijn welbevinden in zijn latere leven.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d.16 februari 2016 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie acht niet zonder gerede twijfel aannemelijk dat verzoeker door (de psychische gevolgen van) het seksueel misbruik vervroegd met pensioen is gegaan op [leeftijd] in plaats van op [leeftijd]. Alhoewel invoelbaar is dat verzoeker terughoudend was om het seksueel misbruik bij een rond [jaartal] door de werkgever ingeschakelde psycholoog aan te snijden, kan - nu geen informatie is overgelegd van deze psycholoog - niet meer worden vastgesteld wat de reden is geweest voor verzoekers klachten en wens om te stoppen met het werken. Daarbij komt dat verzoeker zich ook niet arbeidsongeschikt heeft gemeld zodat ook via die weg geen informatie van de bedrijfsarts opvraagbaar is, terwijl ook geen informatie van de huisarts voorhanden is. Verzoeker is, zo blijkt uit zijn curriculum vitae, na zijn pensionering wel in diverse andere (onbetaalde en betaalde) functies werkzaam is geweest. Voorts staat in het klaagschrift dat verzoeker zich afvraagt in hoeverre het misbruik verantwoordelijk is voor zijn huidige klachten, aangezien ook de zelfmoord van zijn [familielid] en de heftige jaren daaraan voorafgaand, alsmede het overlijden van zijn [familielid], hun sporen hebben nagelaten.

In het licht van het voorgaande kan de Compensatiecommissie dan ook niet zonder gerede twijfel concluderen dat verzoekers vervroegde pensionering op zijn [leeftijd] verband houdt met aan het seksueel misbruik gerelateerde problemen. Daarom kan de Compensatiecommissie op dit punt niet adviseren tot het vergoeden van vermogensschade.

4.7 Uiteraard kan verzoeker wel aanspraak maken op een vergoeding voor immateriële schade (smartengeld). De Compensatiecommissie betreft bij de bepaling van de hoogte ervan niet alleen de aard en omvang van het seksueel misbruik, maar ook de psychische gevolgen daarvan voor verzoeker. Het is invoelbaar dat verzoeker problemen heeft ervaren met het 'op

schoot zitten' van destijds zijn dochter en heden ten dage zijn kleinkinderen, nu dit de setting is geweest waarin verzoeker destijds is misbruikt.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3, een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.489,27 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/07/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter