

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC791
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1463

datum uitspraak 11/07/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. S. Van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van Liefde,
gevestigd te Eindhoven,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 april 2016, tezamen met het advies van 25 februari 2016 met zaaknummer 2015W1463, waarin het seksueel misbruik gepleegd door broeder [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) gegrond is verklaard en de brief d.d. 12 augustus 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

Ook is bij het aanvraagformulier meegezonden een door [aangeklaagde] in augustus 2015 opgestelde schriftelijke verklaring.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft in zijn jeugd gedurende zeven jaren op [internaat] gewoond, te weten van [jaartal] tot [jaartal]. [aangeklaagde] heeft in de periode [jaartal] – [jaartal] gedurende een aantal maanden verzoeker drie tot vier keer seksueel misbruikt. De eerste keer bestond het seksueel misbruik uit het door verzoeker laten betasten van [aangeklaagde]s geslachtsdeel over zijn broek heen. Hierna ging het misbruik verder en heeft [aangeklaagde] verzoeker aan zijn blote geslacht betast. Een soortgelijke situatie heeft zich daarna nog één tot twee keer herhaald. Het seksueel misbruik is gestopt nadat [aangeklaagde] niet langer woonachtig en werkzaam was op [internaat].

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 11 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker allereerst geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies. Hiermee is bewijs in de zin van artikel 7 sub a van de Compensatiecommissie geleverd.

Voorts heeft de Compensatiecommissie acht geslagen op de door [aangeklaagde] in augustus [jaartal] opgestelde verklaring, waarin [aangeklaagde] erkent dat hij verzoeker destijds seksueel heeft misbruikt en waarin hij verzoeker daarvoor oprechte excuses aanbiedt. Deze verklaring is een schriftelijke erkenning van seksueel misbruik, aan de echtheid waarvan de Compensatiecommissie niet twijfelt en vormt daarmee eveneens bewijs van seksueel misbruik, zoals vermeld in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling, zij het dat aard en omvang in deze erkenning onderbelicht zijn gebleven. Voor de aard en omvang van het aangedaan seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie zich bij de vaststelling van de vaststaande feiten onder 2, daarom gebaseerd op het advies van de Klachtencommissie, nu die aspecten in dat advies wel staan vermeld.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is gedurende een langere periode, te weten een periode van een aantal maanden sprake geweest van betasting van intieme delen.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het gegeven dat verzoeker, die wordt bijgestaan door mr. Van Schaik, op het aanvraagformulier niet heeft geopteerd voor het onderbouwen van substantiële vermogensschade en in het advies van Klachtencommissie evenmin duidelijke aanknopingspunten zijn te vinden dat daar sprake van zou zijn -het advies van de Klachtencommissie vermeldt dat het seksueel misbruik voor verzoeker geen invloed heeft gehad op het gebied van werk en opleiding-, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Dit neemt niet weg dat sprake is geweest van een herhaaldelijke schending van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, die wel degelijk zijn sporen heeft nagelaten op het sociaal-emotionele vlak, zoals zowel op het aanvraagformulier als in het advies van de Klachtencommissie staat vermeld. In zijn jeugd heeft dit voor verzoeker geleid tot afwijkend en ongepast gedrag, omdat hij het gedrag van [aangeklaagde] kopieerde. Later in zijn leven is hij geconfronteerd geweest met problemen in de relatie met zijn echtgenote en kinderen, waarna hij professionele hulp heeft ingeroepen en trainingen heeft gevolgd. De kosten¹ die verzoeker in dat kader heeft gemaakt, zijn echter niet aan te merken als 'substantiële vermogensschade' en zijn daarom voor de Compensatiecommissie evenmin aanleiding geweest om verzoeker zijn vermogensschade nader te laten onderbouwen.

Het in categorie 3 te adviseren compensatiebedrag is wel mede bestemd als tegemoetkoming in die kosten en uiteraard ook in het verzoeker door [aangeklaagde] aangedane leed.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en omvang van het aangedaan seksueel misbruik en de persoonlijke impact die het voor verzoeker heeft en heeft gehad, in acht nemend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- binnen categorie 3 geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kunnen eventuele kosten voor rechtsbijstand niet voor vergoeding in aanmerking komen.

¹ €13.455, aldus het aanvraagformulier onder 14.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €10.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/07/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter