

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC799

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1570

**datum uitspraak 30/06/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde van de Kruisheren,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 april 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 februari 2016 met zaaknummer 2015W1570, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 11 maart 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen. Ook is ontvangen een brief van verzoeker d.d. 28 mei 2016.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [maand] [jaartal] naar het kleinseminarie, [naam kleinseminarie] in [plaats] gegaan. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was aldaar [leraar] en [functie].

Toen verzoeker het eerste schooljaar voor de tweede keer deed (omdat hij doubleerde), is hij op enig moment door [naam] gevraagd naar diens kamer te gaan. De eerste keer was dit prettig, maar de daaropvolgende keren werd het minder prettig. Verzoeker moest op de linker knie van [naam] komen zitten en deze hield verzoeker dan stevig tegen zich aangedrukt, zo stevig dat verzoeker tegen het kruis van [naam] werd gedrukt. [naam] heeft verzoeker ook over zijn kleding over zijn bovenbenen gestreeld. De deur van de kamer was daarbij op slot en de gordijnen waren dicht. Wanneer verzoeker probeerde weg te komen, werd hij door [naam] met een liniaal geslagen. Na afloop werd verzoeker dan getroost met lieve woorden en een knuffel. Deze gebeurtenissen, de intimiteit in de vorm van strak op schoot gehouden worden, de mishandeling en het goedmaken ervan, hebben in een periode van één tot anderhalf jaar regelmatig plaatsgevonden, zeker vaker dan tien keer. Verzoeker is in [jaartal] door zijn vader weggehaald van het seminarie.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien of veertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat, anders dan verweerder in het antwoordformulier betoogt, een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Er is sprake geweest van het gedurende een langere periode strak aandrukken van verzoeker tegen het kruis van [naam] en daarmee van het opdringen van [naam] intieme delen aan verzoeker. Het 'opdringen van intieme delen' wordt door de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid op één lijn gesteld met 'betasting van intieme delen', zoals in artikel 5 sub 3 van de Compensatiecommissie staat vermeld.

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft aangegeven dat sprake is van substantiële vermogensschade maar heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3 en overigens in het advies van de Klachtencommissie evenmin duidelijke aanknopingspunten voorhanden zijn dat sprake is van substantiële vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden waaronder de aard, frequentie van het seksueel misbruik en de omstandigheden waarin het plaatsvond, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,- op grond van een indeling in categorie 3 geadviseerd dient te worden.

De Compensatiecommissie hecht er tot slot aan op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de gevolgen die het seksueel misbruik en met name ook de omstandigheden waaronder dit plaats vond, voor verzoeker hebben gehad. Het was niet alleen een inbreuk op verzoekers lichamelijke integriteit, maar ook op zijn geestelijke integriteit. Het geadviseerde bedrag is mede bedoeld ter verzachting van dit leed.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €10.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 30/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter