

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC783 a, b  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T068 (2) en (4)

**datum uitspraak 30/06/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [jaartal]  
wonende in [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom Haarlem-Amsterdam**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 februari 2016, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie, te weten

a. het advies van 8 mei 2015 met zaaknummer 2010T068 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 15 juni 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring van dit seksueel misbruik over te nemen.

b. het advies van 28 augustus 2015 met zaaknummer 2010T068 (4), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 31 augustus 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring van dit seksueel misbruik over te nemen.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de twee

adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

*Seksueel misbruik door [naam 1]*

2.a Toen verzoeker op [naam college] zat [het [College], te [plaats] in de periode [jaartal-jaartal], zo begrijpt de CC], heeft hij wijlen [naam ] (hierna: [naam 1]) leren kennen. Verzoeker assisteerde [naam 1] regelmatig bij het opdragen van de heilige mis in de crypte onder de kapel. Tijdens [reisjes] die [naam 1] met verzoeker en andere jongens maakte, heeft [naam 1] twee maal naaktfoto's gemaakt van verzoeker en andere jongens. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik minderjarig.

*Seksueel misbruik door [naam 2]*

2.b Verzoeker is op het [naam College] [alwaar verzoeker in de periode [jaartal-jaartal] verbleef, zo begrijpt de CC], tijdens het tweede schooljaar seksueel misbruikt door [naam], die als docent [vak] op [college] inwonend lekenleraar was. Eenmaal toen verzoeker bij [naam 2] op de kamer was, is hij door [naam 2] aan zijn penis betast. In het tweede jaar werd [naam 2] vooral als surveillant ingeschakeld. [naam 2] zat daarbij dan achter verzoeker op een bureautje en had zijn benen om verzoeker heen geslagen, terwijl verzoeker in de studiezaal achter zijn bureautje zat te werken. (Tenminste) eenmaal heeft [naam 2] toen met zijn voet in de broekzak van verzoeker gevoeld totdat [naam 2] met zijn voet het geslachtsdeel van verzoeker voelde. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik minderjarig.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### 3.3 *Categorie-indeling*

3.3.a *algemeen* Op basis van de Compensatieregeling kan alleen het daadwerkelijk voorgevallen en gegrond verklaarde seksueel misbruik bepalend zijn voor de toe te passen categorie-indeling. Dit betekent dat de onderliggende en voortdurende gevoelens van angst en gevoelens die verzoeker gedurende zijn jarenlange verblijf op [naam college] heeft ervaren voor de categorie-indeling van het onderhavige seksueel misbruik geen relevante factor kunnen zijn. De Compensatiecommissie kan dus alleen het gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door [naam 1] en [naam 2] is gepleegd (met in achtneming van het vermelde onder 3.2) leidend laten zijn voor de categorie-indeling.

3.3.b *indeling misbruik door [naam 1]* Gelet op het jegens verzoeker door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.a en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, van het door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik haar juist voorkomt. Er is geen sprake geweest van ‘betasting van intieme delen’, waardoor een indeling in aan andere categorie niet aan de orde kan zijn.

3.3.c *indeling misbruik door [naam 2]* Gelet op het jegens verzoeker door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.b en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, van het door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van incidentele betasting van intieme delen, waardoor op grond van de Compensatieregeling een indeling in categorie 3 niet aan de orde kan zijn.

3.3.d *conclusie categorie-indeling* Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door [naam 1] en [naam 2] gezamenlijk beoordelende, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 2.

## 4. **Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het incidentele karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 evenwel geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Dit brengt met zich dat de Compensatiecommissie zich niet kan uitlaten over de vraag of en in hoeverre het seksueel misbruik dan wel de periode dat verzoeker werkzaam was in oorlogsgebied in een oorzakelijk verband staan met de later door verzoeker ervaren psychische en lichamelijke klachten en het verloop van zijn werkzame bestaan.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de door verzoeker beschreven grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Onmiskenbaar is dat het seksueel misbruik voor verzoeker een ernstige inbreuk op de lichamelijke en (bovenal) geestelijke integriteit is geweest, die grote gevolgen heeft gehad voor verzoekers verdere leven. De angst en het wantrouwen dat hij door het seksueel misbruik in zijn tijd in [naam college] heeft ervaren respectievelijk heeft ontwikkeld, hebben later in zijn leven hun sporen nagelaten. Het is - zo begrijpt de Compensatiecommissie - ook vooral de voortdurende angst voor herhaling van het seksueel misbruik die een beschadigende uitwerking heeft gehad op verzoeker. Verzoeker heeft een angst ontwikkeld jegens mensen in het algemeen en is geconfronteerd geweest met lichamelijk en geestelijke klachten, waarvoor hij diverse therapieën heeft gevolgd. Het aangedane misbruik heeft verzoeker ertoe gebracht te emigreren uit Nederland met alle gevolgen van dien. In wezen is hij 'op de vlucht' gegaan, zo schrijft verzoeker, hetgeen door de reisafstand heeft geleid tot afstand van zijn familie in Nederland, met alle pijnlijkheden van dien voor zowel verzoeker als zijn Nederlandse familieleden. Verzoeker heeft noch destijds noch later in zijn leven over het seksueel misbruik kunnen/durven spreken. Pas vrij recent heeft hij daarover met zijn Nederlandse familie het gesprek kunnen aangaan.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 30/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter