

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC589

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T873

**datum uitspraak 23/06/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. R.J.M.M. de Bont, werkzaam te Waalre,

te voldoen door:

**het Bisdom Roermond**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 september 2015 met zaaknummer 2012T873, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 29 juli 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 9 april 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 15 juni 2015. Verweerder heeft bij brief van 30 juli 2015 gereageerd. Mr. de Bont heeft -bij wijze van repliek- een brief d.d. 11 september 2015 overgelegd. Verweerder heeft -bij wijze van dupliek- daarop gereageerd bij brief van 9 oktober 2015.

1.3 Verzoeker heeft bij mailbericht van 23 december 2015 instemmend geantwoord op de vraag van de secretaris van de Compensatiecommissie of verzoeker medewerking wenst te verlenen aan een medische expertise, zoals genoemd in artikel 20 van de Compensatieregeling. Op 9 mei 2016 (met een nagekomen bericht over een correctie, ontvangen op 11 mei 2016) is ter griffie het psychiatrische rapport ontvangen van drs. [naam], psychiater. Verzoeker heeft, aldus drs. [naam], het rapport vooraf ingezien en is akkoord gegaan met verzending. Het rapport is vervolgens doorgezonden naar verweerder en mr. De Bont. Zowel verweerder als mr. De Bont hebben bij brieven van respectievelijk 30 mei en 1 juni 2016 te kennen gegeven geen nadere opmerkingen te hebben.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker woonde als klein jongetje bij zijn [familielid] en [familielid]. Zij hadden een grote tuin met daarin veel groente en fruit. Wanneer er groente of fruit over was, mocht verzoeker deze brengen naar wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]), die een paar huizen verderop woonde. [aangeklaagde] heeft de momenten dat verzoeker bij hem langs kwam aangewend om verzoeker seksueel te misbruiken. Dit gebeurde wekelijks gedurende een periode van zo'n acht maanden. Het seksueel misbruik bestond er uit dat [aangeklaagde] de penis van verzoeker in zijn mond nam en er op sabbelde. Ook vroeg hij verzoeker om in zijn mond te plassen, hetgeen verzoeker deed. Het seksueel misbruik vond altijd plaats in de gang van de woning van [aangeklaagde].

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik, volgens het advies van de Klachtencommissie onder 4.4, vier jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 9 april 2014 is namens verzoeker bij brieven van 15 juni en 11 september 2015, opgesteld door mr. De Bont, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Hij is per [datum] op 38-jarige leeftijd uitgevallen voor zijn werk bij [bedrijf] en op basis van psychische klachten voor [percentage] tot [percentage] % arbeidsongeschikt verklaard. Indien hij niet zou zijn uitgevallen voor zijn werk en aldaar nog werkzaam zou zijn geweest, zou hij een netto maandinkomen hebben verdiend van €2.260,04.

In werkelijkheid is hij sinds [jaartal] werkzaam in de [sector] ([bedrijf]); de arbeidsinkomsten die hij daarmee genereert (rond de €700,- per maand) behoudt hij, terwijl zijn arbeidsongeschiktheidsuitkering wordt uitbetaald alsof hij [percentage] tot [percentage] % arbeidsongeschikt is, terwijl nog steeds sprake is van volledige arbeidsongeschiktheid. Verzoeker is in zijn leven veelvuldig en veelal ook langdurig opgenomen geweest in zowel open als gesloten psychiatrische instellingen. Meerdere keren is sprake geweest van suïcidale pogingen. Deze psychische problematiek heeft zijn wortels in het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt zou hij meer inkomsten hebben gehad. Ook zou hij in dat geval een aanzienlijk betere pensioenopbouw hebben gehad. De totale vermogensschade, de pensioenschade buiten beschouwing gelaten, wordt begroot op €144.417,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 30 juli en 9 oktober 2015 gereageerd en -kort samengevat- gesteld dat niet gesproken kan worden van het ‘zonder gerede twijfel’ aanwezig zijn van een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het onderhavige seksueel misbruik. De primaire reden van de arbeidsongeschiktheid is gelegen in ernstige [lichamelijke klachten], aldus verweerder. Daarnaast is onmiskenbaar sprake van psychische problematiek, maar in de overgelegde bewijsstukken wordt het seksueel misbruik slechts sporadisch genoemd, waardoor niet duidelijk wordt dat het seksueel misbruik als de ‘drager’ van de psychische problematiek moet worden gezien. Als dat wel het geval zou zijn geweest, dan zou dat prominenter naar voren zijn gekomen in de diverse medische rapportages en/of in het UWV-dossier.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde medische stukken en UWV stukken blijkt onmiskenbaar dat verzoeker reeds decennia lang kampt met een veelheid aan psychische problemen. Er is onder meer sprake van angstklachten, depressie, diverse suïcidepogingen, manipulatief suïcidaal gedrag, automutilatie en ernstige persoonlijkheidsstoornis. Deze innerlijke problematiek speelt al heel lang, zeker vanaf [jaartal], aldus [naam] (psychiater).

Uit de overgelegde UWV-stukken (geneeskundige rapportages d.d. [datum] van [naam]; d.d. [datum] van [naam]; en d.d. [datum] van [naam], allen verzekeringsgeneeskundigen) blijkt dat de oorzaak voor de arbeidsongeschiktheid in essentie is gelegen in verzoekers psychische problematiek. Weliswaar worden in de verzekeringsgeneeskundige rapportage uit [jaartal] voor het eerst ook ‘[lichamelijke klachten]’ en ‘[lichamelijke klachten]’ genoemd naast de ernstige psychische problemen, maar een lichamenlijk onderzoek vindt noch dan, noch later plaats, hetgeen voor de Compensatiecommissie aanleiding is er van uit te gaan dat de ernstige psychische problematiek (ernstige persoonlijkheidsstoornis met auto-mutilerend gedrag en agorafobie) de primaire reden is voor de chronische arbeidsongeschiktheid alsmede voor het voorduren ervan. De brief van het [instantie] d.d. [datum] vermeldt ook enkel psychische, en geen lichamelijke, klachten als oorzaak van verzoekers uitval per [datum].

De psychische problemen van verzoeker hebben geleid tot een situatie van volledige arbeidsongeschiktheid van verzoeker sinds [jaartal]. Vanaf [jaartal] is hij werkzaam in een functie als [functie] in de [werkplek], maar met behoud van zijn status van volledige arbeidsongeschiktheid (wel krijgt hij voor een lager percentage een AO-uitkering uitbetaald, omdat hij ook verdient met zijn werkzaamheden in de [werkplek]).

4.8 De in dit kader te beantwoorden vraag is of zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekers psychische problemen voortkomen uit het onderhavige seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze vraag niet bevestigend kan worden beantwoord. Uit de vele overgelegde stukken kan niet zonder gerede twijfel worden afgeleid dat het onderhavige seksueel misbruik zonder gerede twijfel als (een van) de veroorzakende factoren moet worden gezien voor verzoekers uitval voor werk en zijn arbeidsongeschiktheid op psychische gronden. Het seksueel misbruik komt in de stukken immers niet naar voren als dé of één van de veroorzakende factoren voor verzoekers bestaande psychische problematiek.

De Compensatiecommissie vindt voor dit oordeel bevestiging in het psychiatrisch rapport dat drs. [naam] op verzoek van de Compensatiecommissie heeft opgesteld op basis van de daartoe bij verzoeker uitgevoerde psychiatrische expertise. Ook [naam] schrijft -samengevat- geen verband te kunnen leggen tussen de verzoekers psychische klachten enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds. Daarbij schrijft [naam] voorts dat de periodes in het leven van verzoeker die worden gekenmerkt door psychische problemen telkens voorafgegaan lijken te worden door een andere stressor, zoals relatie- en/of werkproblemen en dat deze stressoren geen aantoonbaar verband hebben met het seksueel misbruik in verzoekers jeugd. Ook schrijft [naam] dat geen sprake is van een stoornis op zijn vakgebied (psychiatrie), maar dat de klachten moeten worden gezien (en in het verleden ook zo zijn gezien) als voortkomend uit persoonlijkheidsproblematiek.

Dit betekent dat een vergoeding van vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor in overweging 4.8 gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een zeer jonge leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van het feit dat verzoeker er destijds niet over heeft durven spreken. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,-- aan verzoeker te betalen. Dit bedrag is mede bestemd als tegemoetkoming in gemaakte kosten en als verzachting van het leed dat verzoeker is aangedaan.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €6.822,88 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie, die overigens van oordeel is dat deze nota -gelet op de beperkte juridische complexiteit van de compensatie-aanvraagprocedure en het blijkens de specificatie forse aantal bestede uren- aan de hoge kant is, stelt vast dat ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

Op grond van artikel 20 van de Compensatieregeling komen de kosten van de door de Compensatiecommissie gevraagde medische expertise voor rekening van verweerder. In het onderhavige geval bedragen deze kosten €4.356,--.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen, alsmede
- aan drs. [naam], psychiater, een bedrag van in totaal €4.356,-- te betalen ter zake van de kosten verbonden aan de psychiatrische expertise,

waarbij er voor dient te worden zorg gedragen dat alle bedragen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak zullen zijn betaald.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 23/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter