

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC507 b (tweede aanvraag)

**datum uitspraak** 13/06/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**de Congregatie der Redemptoristen,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,

### 1. Verloop van de procedure

#### *1.1 verloop van de eerste compensatieprocedure (Congregatie der Redemptoristen, [aangeklaagde])*

Naar aanleiding van een eerder door verzoekster ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie -op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 11 juni 2013 (zaaknummer 2011T355) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [naam], (hierna: [aangeklaagde]) verzoekster was aangedaan- op 15 juli 2014 een advies uitgebracht (zaaknummer 2014CC507). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag na beoordeling van gestelde vermogensschade definitief ingedeeld in categorie 3 en verweerder geadviseerd aan verzoekster een bedrag van €20.000,- te betalen. Die procedure, die heeft resulterend in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 15 juli 2014, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

#### *1.2 verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure (Congregatie der Redemptoristen, [aangeklaagde])*

Op 10 maart 2016 is ter griffie van de Compensatiecommissie het aanvullende aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland.

Het betreft seksueel misbruik dat verzoekster als minderjarige eveneens door [aangeklaagde] is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 februari 2016 met zaaknummer 2011T355 (2). Bij brief van 19 februari 2016 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### 2.1 Vaststaande feiten in de eerste Compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 11 juni 2013 (zaaknummer 2011T355) waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 18 oktober 2013:

*“Verzoekster bezocht vanuit school de [kerk] in [plaats]. Verzoekster is in [jaartal] met wijlen [naam] (hierna: [aangeklaagde]) in contact gekomen toen zij de heilige communie mocht doen. [aangeklaagde] bereidde de kinderen daarop voor. Ook leidde hij het kerkkoor waar verzoekster lid van was. Tijdens de koorrepetities heeft [aangeklaagde] verzoekster seksueel misbruikt. Hij betastte de blote geslachtsdelen van verzoekster of reed met zijn stijve geslachtsdeel tegen haar billen en rug aan. Dit seksueel misbruik heeft gedurende vier jaren zo'n twee maal per maand plaatsgevonden. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud”.*

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 15 juli 2014 eerst in categorie 3, voorlopig in categorie 5 ingedeeld en -na beoordeling van de standpunten van partijen aangaande de gestelde vermogensschade- definitief ingedeeld in categorie 3, zoals genoemd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

### 2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede Compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 9 februari 2016 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster diende in de pastorie in een grote stoel te gaan zitten, waarna [aangeklaagde] voor haar kwam staan en haar dwong om hem af te trekken. Dit is een aantal keren, althans ongeveer vijf of zes keer, gebeurd, waarbij [aangeklaagde] klaarkwam. Verzoekster was bij aanvang van dit seksueel misbruik zeven jaar oud.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 februari 2016 met zaaknummer 2011T355 (2). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

#### *3.2 categorie-indeling*

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoekster in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 15 juli 2014), alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van seksueel misbruik, zoals bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Al met is het totale verzoekster aangedane seksueel misbruik ernstig, maar van een 'uitzonderlijk geval van seksueel misbruik' kan (op grond van de daarvoor door de Compensatiecommissie gehanteerde uitgangspunten) niet gesproken worden.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

#### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.3 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, en ongeacht of het slachtoffer wel of niet nog een aanvullend aanvraagformulier heeft ingediend met betrekking tot verdergaand seksueel misbruik, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die 'herkansing' niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoekster. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoekster thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoekster.

4.4 Indien de Compensatieregeling daartoe ruimte zou bieden, zou verzoekster wel aanspraak kunnen maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade (smartengeld) gelet op het feit dat sprake is geweest van verdergaand seksueel misbruik omdat de omvang van het aangedaan seksueel misbruik immers groter blijkt te zijn geweest. Verdergaand seksueel misbruik heeft een grotere impact, hetgeen de Compensatiecommissie in beginsel dan ook tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren smartengeld bedrag. In de onderhavige kwestie is en blijft sprake van een indeling in categorie 3. Daarbij komt dat verzoekster in de eerste compensatieprocedure reeds de maximaal te adviseren compensatiebedrag binnen categorie 3 heeft ontvangen. Dit brengt met zich dat er geen ruimte is voor een aanvullende vergoeding, omdat –zoals gezegd- het binnen categorie 3 maximaal te adviseren bedrag al is bereikt.

Dit betekent dat de Compensatiecommissie in deze tweede compensatieprocedure niet kan adviseren tot uitbetaling van een aanvullend compensatiebedrag aan verzoekster.

4.5 Het voorgaande doet niets af aan de ernst van het verzoekster op jonge leeftijd aangedaan seksueel misbruik. Verzoekster draagt de herinneringen eraan haar leven lang met zich en ondervindt de psychische gevolgen daarvan tot op de dag van vandaag. Zij kan nog altijd niet goed praten over hetgeen haar destijds door [aangeklaagde] is aangedaan en zij kampt -blijkens het advies van de Klachtencommissie- met gevoelens van boosheid en schaamte. Dergelijke gevoelens zijn -aldus de Compensatiecommissie- begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoekster zich geenszins te maken. Het is [aangeklaagde] die op ernstige wijze misbruik heeft gemaakt van zijn religieuze positie, het leeftijdsverschil en van de weerloosheid van verzoekster, waarbij verzoekster was overgeleverd aan [aangeklaagde]. [aangeklaagde] heeft ernstig verwijtbaar gedrag vertoond en daarmee verzoekster beschadigd.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3.

5.2 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder om (in aanvulling op de betaling van €20.000,- waartoe de Compensatiecommissie in haar eerdere advies van 15 juli 2014 reeds heeft geadviseerd) geen aanvullende betaling aan verzoekster te doen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 13/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter