

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC671
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1183

datum uitspraak 09/06/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het bisdom Roermond,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 7 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 februari 2015 met zaaknummer 2014W1183, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 13 mei 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 november 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 december 2015. Verweerder heeft bij brief van 28 januari 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een gezin van [aantal] kinderen, dat recht tegenover de kerk en de parochie [naam parochie] in de wijk [naam wijk] te [plaats] woonde. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds kapelaan in de parochie. Hij bezocht het gezin van verzoekster regelmatig en werd beschouwd als een soort huisvriend. Hij nam verzoekster geregeld op schoot. [aangeklaagde] genoot veel aanzien en was bij veel activiteiten betrokken. Hij kwam op de school, dirigeerde het kerkkoor en verscheen bij de [club]. Alle kinderen van het gezin, zo ook verzoekster, zaten bij het kerkkoor.

Verzoekster zat ook op [sport]. Toen verzoekster zes jaar oud was, begon [aangeklaagde] haar te betasten tijdens de koorrepetities en op de [club]. Hij zorgde dan dat hij alleen was met verzoekster. Hij betastte haar zowel boven als onder haar kleding, waarbij hij haar schaamstreek zowel in- als uitwendig betastte. Al met al heeft [aangeklaagde] verzoekster gedurende een periode van vier jaren (van eind [jaartal] tot [maand] [jaartal]) met grote regelmaat fors misbruikt door haar boven en onder haar kleding te aaien en te strelen over haar lichaam en schaamstreek en met zijn vingers in haar vagina binnen te dringen en zelfs met een stukje van zijn penis in haar vagina te gaan. Ook moest verzoekster de penis van [aangeklaagde] vasthouden, aftrekken, likken, in haar mond nemen en zijn sperma proeven. [aangeklaagde] kwam altijd klaar tegen het lichaam van verzoekster. Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden op het oksaal, op de zolder van de kerk, bij de [vereniging], thuis bij [aangeklaagde] en op school.

Verzoekster leefde in constante angst dat [aangeklaagde] ergens op zou duiken en het seksueel misbruik zich zou herhalen. [aangeklaagde] bedreigde verzoekster ook (door haar voor te houden dat ze niet in de hemel zou komen of naar [internaat] zou worden gebracht) opdat zij geheim zou houden wat er tussen hen plaatsvond. Dit heeft ertoe geleid dat verzoekster destijds niet uit eigen beweging over het seksueel misbruik dat haar werd aangedaan, heeft durven spreken.

Het seksueel misbruik is dan ook pas gestopt nadat de ouders van verzoekster achter het seksueel misbruik kwamen toen het [familielid] van verzoekster ([naam]) aan haar ouders had verteld dat de vaginale bloedingen waar zij ([naam]) aan leed, inderdaad veroorzaakt waren door seksueel misbruik. Op dat moment werd bekend dat ook verzoekster door [aangeklaagde] seksueel werd misbruikt. Haar moeder zei toen tegen verzoekster: 'maar jij bent toch al zo groot, je had het aan mama moeten vertellen'.

Verweerder heeft -zo blijkt uit het advies van de Klachtencommissie onder 3- ten overstaan van de Klachtencommissie erkend dat het men destijds binnen het Bisdom op de hoogte moet zijn geweest van het seksueel misbruik, ondanks het feit dat daarover niet is terug te vinden in de archieven van het Bisdom. Ook heeft het Bisdom erkend -zie onder 3 van het advies van de Klachtencommissie, als ook de brief van 13 mei 2015 gericht aan verzoekster- dat door het enkel overplaatsen van [aangeklaagde] naar een andere parochie naderhand nog meer slachtoffers zijn gevallen.

Verzoekster was bij aanvang van het misbruik zeven oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van zeven jaar.
- Het misbruik heeft gedurende vier jaar, met grote regelmaat, plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van verzoeksters intieme delen, zowel boven als onder haar kleding, terwijl daarbij ook sprake is geweest van het met vinger(s) en met de penis een beetje binnendringen in verzoeksters vagina, verder van aftrekken, moeten vasthouden en likken van zijn penis, klaarkomen tegen haar lichaam en het moeten proeven van zijn sperma.
- Het misbruik vond plaats in haar directe leefomgeving (koor, [club]) waardoor haar gevoel van veiligheid werd geschaad, temeer daar hij overal opdook, ook bij haar thuis als zogenaamde huisvriend.
- Als een voor verzoekster verzwarende omstandigheid beschouwt de Compensatiecommissie het gegeven dat verweerder heeft volstaan met het 'overplaatsen van [aangeklaagde]' waardoor nadien mogelijk nog meer personen slachtoffer van seksueel misbruik door [aangeklaagde] hebben kunnen worden; dit is een voor verzoekster belastend gegeven, ondanks (hetgeen waardering verdient, aldus de Compensatiecommissie) de ruiterlijke erkenning van dit destijds 'falend beleid' door verweerder.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde.

Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Geraads bij brief van 16 december 2015, in aanvulling op haar brief van 5 augustus 2015, de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Het standpunt van verzoekster laat zich als volgt samenvatten.

Verzoekster is door het haar aangedaan seksueel misbruik beschadigd geraakt. Verzoekster heeft weliswaar haar [middelbare schooldiploma] behaald en een opleiding aan het [opleiding] in meerdere richtingen afgerond, maar de gevolgen van het seksueel misbruik hebben (later in haar leven) tot grote schade geleid, zowel in materieel als immaterieel opzicht. Zij heeft tot [jaartal] op succesvolle wijze haar inkomen verdiend in de [wereld] met [werk] in binnen- en buitenland. Zij was gehuwd met een man die werkzaam was binnen dezelfde organisatie (een [soort organisatie]) als zij. Al deze tijd heeft verzoekster het seksueel misbruik weggestopt en een blokkade opgeworpen tegen 'seksueel misbruik gerelateerde gedachten'. In [jaartal] is na een behandeling bij een therapeut in verband met lichamelijke klachten het verband gelegd tussen deze klachten en het seksueel misbruik dat haar in haar jeugd is aangedaan. De psychische blokkade die zij tegen het seksueel misbruik had opgeworpen, is toen opgeheven, waardoor verzoekster ernstige psychische klachten kreeg. Zij heeft onder meer geleden onder sterke schuldgevoelens en smetvrees ontwikkeld. Dit resulteerde in jarenlange therapie en arbeidsongeschiktheid, tot ongeveer [jaartal]. Gedurende deze acht jaar heeft verzoekster niet kunnen werken. Als onderdeel van de therapie heeft verzoekster het misbruik ook verteld aan haar (thans ex-) man. Deze kon hier niet mee omgaan. Omdat haar ex-man werkzaam was in hetzelfde [organisatie] als zij en praktisch de rechterhand was van de [functie] (werkgever), was het verzoekster die afscheid diende te nemen van het [organisatie]. Al met al betekende dit het verlies van werk en het einde van haar huwelijk. Na jaren van therapie is verzoekster in [jaartal] een eigen praktijk in de [werkveld] begonnen. Deze praktijk was niet winstgevend en zij heeft deze praktijk in [jaartal] gestaakt. In [jaartal] is verzoekster in de [soort ruimte] gaan werken op een [werkplek] en per [jaartal] tot op heden [beroep] op diezelfde [werkplek]. In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik zou verzoekster een succesvol [beroep] zou zijn geworden, hetgeen gezien haar opleiding en reeds volbrachte [werkzaamheden] en successen, een alleszins reëel standpunt is, aldus verzoekster. Ook zou zij dan niet gedurende meerdere periodes zijn uitgevallen voor haar werk. De totale door verzoekster geleden vermogensschade wordt begroot op €354.522,25 (netto). Daarom maakt verzoekster aanspraak op de maximaal te adviseren compensatiebedrag in categorie 5 (uitzonderlijk misbruik).

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 januari 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Aan de hand van de vele door verzoekster overgelegde stukken kan worden afgeleid dat verzoekster is opgeleid aan het [opleiding] en is afgestudeerd in meerdere richtingen. Zij heeft vele bewijsstukken overgelegd, waaruit blijkt dat zij in zowel binnen als buitenland een gewaardeerd en succesvolle [beroep] was die veelvuldig werd gevraagd voor [soort werk].

Uit de mailwisseling met verzoeksters toenmalige therapeut [naam] en de overgelegde facturen blijkt dat zij vanaf [jaartal] bij deze therapeut in behandeling is geweest in verband met de verwerking van de gevolgen van het haar aangedaan seksueel misbruik. Zij heeft het seksueel misbruik jarenlang weten weg te drukken, maar vanaf [jaartal] is dit in alle heftigheid naar boven gekomen. Zij was in die periode te emotioneel om haar vak te kunnen uitoefenen. Zij heeft toen een carrièreswitch gemaakt en is een opleiding tot [beroep] gaan doen (diploma behaald in [jaartal]) en gestart met een praktijk aan huis. Dit bleek niet voldoende winstgevend. Later is zij gescheiden en na een moeilijke periode is zij vanaf [jaartal] als [beroep] werkzaam. Het is voor de Compensatiecommissie - in het licht van de ernst van het onderhavige misbruik en de aard van haar vak, te weten [beroep] - voldoende aannemelijk geworden dat zij vanaf [jaartal/jaartal] een aantal jaren niet meer in staat was om op de zelfde voet [soort werk] te geven zoals zij in de periode tot [jaartal/jaartal] had gedaan en dat zij dientengevolge enkele jaren in haar branche in het geheel niet werkzaam heeft kunnen zijn. Zelfs bij een bescheiden berekening van de geleden vermogensschade waarin in alleen de jaren van [jaartal] tot en met [jaartal] worden betrokken, zal de geleden vermogensschade vermeerderd met het te adviseren smartengeld het maximaal te adviseren Compensatiebedrag overschrijden.

4.6 Verzoekster kan namelijk ook aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoekster frequent en jarenlang is aangedaan en dat als uitzonderlijk misbruik heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoekster en ook een grote impact heeft gehad op haar naasten. Zij heeft haar huwelijk zien stranden en ook haar ouders hebben destijds erg geleden onder hetgeen verzoekster (en haar [familieleden]) is aangedaan. Ook het feit dat haar ouders destijds is geadviseerd niet met verzoekster en haar [familieleden] te praten over hetgeen zich had voorgedaan, is een aspect dat tot verergering van haar leed zal hebben geleid. Ook de [familieleden] onderling hebben er - door de van buitenaf opgelegde zwijgcultuur die vervolgens is nageleefd binnen het gezin - decennialang niet over kunnen spreken, waardoor verzoekster de mogelijkheid is ontnomen om haar [familieleden] hier over te spreken en elkaar tot steun te zijn.

Daar komt bij dat verzoekster worstelt met schuldgevoelens dat zij het later plaatsgevonden misbruik van andere kinderen niet heeft kunnen verhinderen. Al deze aspecten betreft de Compensatiecommissie bij de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van het maximaal te adviseren compensatiebedrag van €100.000,- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €4.793,42 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in

het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €100.000,- te betalen aan verzoekster, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €4.793,42 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 09/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter