

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC655

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1236

datum uitspraak 09/06/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J. Ellenbroek, advocaat te Deventer,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 juni 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 april 2015 met zaaknummer 2014W1236, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 april 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 september 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 14 december 2015. Verweerder heeft bij brief van 21 december 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode van [datum] tot [datum] anaal verkracht door wijlen [burgerlijke naam] (hierna broeder [naam]). Verzoeker woonde in die periode in [internaat] te [plaats] en broeder [naam] was de groepsleider, althans was werkzaam op de jongensafdeling van [internaat]. Op enig moment diende verzoeker voor straf naar de kelder te gaan waar de wasgelegenheid was. Nadat verzoeker daar een half uur had gestaan, hoorde hij broeder [naam] aankomen. Broeder [naam] heeft verzoeker toen anaal verkracht. Het hiervoor vermelde seksueel misbruik heeft éénmaal plaatsgevonden. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik tussen de 11 en 13 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting

van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde.

Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 22 september 2015 is namens verzoeker bij brief van 14 december 2015 van mr. Ellenbroek de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik in zijn ontwikkeling beschadigd geraakt. Zijn thuissituatie was weliswaar moeilijk door de alcoholverslaving van zijn [familielid] en omdat zijn [familielid] het niet meer aankon, maar er was in het ouderlijke gezin geen sprake van seksueel misbruik of geweld. Het is het seksueel misbruik geweest dat verzoeker heeft 'gebroken' en dat voor aanzienlijke schade heeft gezorgd, zowel in emotioneel als in financieel opzicht.

Door het seksueel misbruik heeft hij noch de lagere school noch de vervolgoopleidingen met een diploma kunnen afronden. Hij had last van concentratieproblemen en duldde geen gezag. Zijn arbeidzaam leven kenmerkt zich door een groot aantal banen van uiteenlopende aard. Hij heeft een verbrokkeld cv met periodes van uitval, ontslag, psychische problemen en arbeidsongeschiktheid. Hij is veelvuldig in therapie geweest maar heeft pas sinds [jaartal] over het seksueel misbruik kunnen spreken. Verzoeker heeft als jong volwassene een misstap gemaakt op het vlak van seksueel misbruik, waarvoor hij strafrechtelijk veroordeeld en aansluitend behandeld is geweest. Verzoeker brengt deze misstap in verband met het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Door zijn misstap heeft hij werk verloren en is hij inkomen misgelopen. In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik zou daar geen sprake van zijn geweest. Ook zou hij in dat geval beter zijn opgeleid, langduriger bij dezelfde werkgever werkzaam zijn geweest en zou hij een hoger inkomen hebben gehad. Hij zou in dat geval na de lagere school de [school] of de [opleiding] hebben afgerond. Hij zou in dat geval namelijk een sociale opleiding hebben gevolgd op [niveau] (vergelijkbaar met huidige [opleiding]) en terecht zijn gekomen in de zorg ([sector]). Daar zou hij als [beroep] hebben kunnen werken en verondersteld kan worden dat hij die functie vanaf zijn 40^e zou hebben bekleed, met het bijbehorende salaris. Verzoeker maakt aanspraak op de maximale compensatie onder de Compensatieregeling wegens misgelopen inkomsten en pensioenopbouw. Verzoeker heeft ook kosten gemaakt voor behandelingen en therapie die voor zijn rekening zijn gebleven. Ook in de toekomst zal hij nog behandeling moeten blijven volgen. De totale kosten in dat verband worden begroot op zo'n €5.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 21 december 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Uit het klaagschrift blijkt dat verzoeker het in zijn jeugd niet gemakkelijk heeft gehad. Allereerst was zijn thuissituatie moeilijk waardoor hij uit huis is geplaatst. Vervolgens is verzoeker als zesjarige jongen geplaatst in een ander tehuis dat verzoeker in zijn klaagschrift 'een hel' noemde en waar hij met lijfstraffen te maken had, aldus verweerder. Tot slot heeft hij verbleven in [internaat] alwaar het hier aan de orde zijnde seksueel misbruik door broeder [naam] heeft plaatsgevonden. Verweerder is van oordeel dat verzoekers

voorgeschiedenis voorafgaand aan het seksueel misbruik door broeder [naam] ook heeft bijgedragen aan de traumatisering van verzoeker en het ontstaan van zijn vermogensschade.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker een moeilijke jeugd heeft doorgemaakt. In het klaagschrift van verzoeker valt te lezen dat er in de thuissituatie van verzoeker 'veel mis was'. Er sprake was van alcoholmisbruik door [familielid] en [familielid] kon het niet aan. Om die reden is hij uit huis geplaatst. Vervolgens heeft hij ongeveer zes jaren in tehuis [naam tehuis] gewoond dat door nonnen werd beheerd. Het verblijf aldaar omschrijft verzoeker in het klaagschrift als een hel met lijfstraffen en vernederingen. Vervolgens heeft het onderhavige ernstige seksueel misbruik plaatsgevonden in [internaat]. Het is voor de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat het niet hebben kunnen afronden van de lagere school en een vervolgopleiding (onder meer omdat hij toen weer met broeders werd geconfronteerd) is toe te rekenen aan het onderhavige seksueel misbruik dat zich immers aan het einde van zijn lagere schoolperiode heeft afgespeeld.

Ook is zonder gerede twijfel aannemelijk dat het onderhavige seksueel misbruik zal hebben bijgedragen aan zijn psychische problemen en het grillige verloop van zijn carrière, waarbij sprake was van steeds relatief korte dienstverbanden. Uit het huisartsenjournaal blijkt dat hij reeds jaren geleden ([jaartal]) psychiatrisch behandeld is vanwege onder meer 'depressiviteit & verwerking verleden'. Ook uit de brief van [datum] van [naam] (1^e lijns- psycholoog) blijkt de omvang van verzoekers al lang bestaande psychische problematiek en dat daaraan onder andere het seksueel misbruik ten grondslag ligt. Eveneens blijkt daaruit verzoekers beschadigde zelfbeeld, zijn disfunctioneren in werk- en privérelaties, zijn problemen met agressieregulatie en zijn moeilijkheden om vertrouwen te geven. Dit bevestigt het door verzoeker geschetste beeld dat het seksueel misbruik mede heeft geleid tot een wegens ontstane conflicten verbrokkelde carrière.

4.7 Al met al is de Compensatiecommissie van oordeel dat het onderhavige eenmalige maar ernstige seksueel misbruik mede de oorzaak is van verzoekers moeizame werkzame bestaan en geringe scholing. De daardoor veroorzaakte vermogensschade komt voor vergoeding in aanmerking. De totale gestelde vermogensschade komt naar het oordeel van de Compensatiecommissie evenwel niet voor vergoeding in aanmerking omdat duidelijk is dat ook sprake is van andere traumatische dan wel schadeveroorzakende factoren. Ook is sprake geweest, aldus verzoekers CV en het overgelegde huisartsenjournaal, van ernstige cardiale klachten, een [ongeluk] en een zedendelict. Van dat zedendelict en de cardiale klachten is op basis van de overgelegde stukken niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat dit verband houdt met het onderhavige seksueel misbruik, waarmee overigens niet gezegd is dat een degelijke verband niet aanwezig zou kunnen zijn.

Naast een gedeeltelijke vergoeding voor vermogensschade, kan verzoeker uiteraard ook aanspraak maken op een vergoeding voor geleden immateriële schade (smartengeld). Daarbij

betreft de Compensatiecommissie ook dat verzoeker in de toekomst kosten voor therapie zal moeten maken.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €55.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiële als immateriële schade.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €8.653,02 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie. Deze factuur ziet evenwel zowel op de procedure bij de Klachtencommissie als op die bij de Compensatiecommissie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand alleen voor vergoeding in aanmerking komen de kosten die zijn gemaakt vanaf mei 2015 (vanaf de aanvang van de onderhavige compensatieprocedure), te weten een bedrag van € 3.326,90 inclusief BTW, te vermeerderen met € 99,83 voor het opvragen van medische informatie.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van € 55.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.426,73 te betalen inclusief kantoorkosten, kosten opvragen medische stukken en BTW

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 09/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter