

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC714

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T516 (2)

**datum uitspraak 16/06/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling, of CR) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie ingediend door:

**[naam erfgenaam 1],**

geboren op [datum],

hierna: [familielid] of verzoekster,

mede namens, haar [familielid]

**[naam erfgenaam 2],**

geboren op [datum],

hierna: [familielid] of [familielid],

en mede namens haar [familielid]

**[naam erfgenaam 3],**

geboren op [datum],

hierna: [naam erfgenaam 3],

alle drie hierna tezamen te noemen: verzoekers,  
tezamen zijnde de enige erfgenamen van wijlen

**[Naam klager]**

(hierna: [naam klager]

geboren op [datum] en overleden op [datum],

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,**

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 november 2015 tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 december 2013 met zaaknummer 2011T516 (2), waarin het seksueel misbruik door één persoon gepleegd, gegrond is verklaard.

Ook is ontvangen de brief d.d. 15 december 2013, waarin verweerder te kennen heeft gegeven de gegrondverklaring van het door deze persoon gepleegde seksueel misbruik over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Naast het onder 1.1 vermelde aanvraagformulier heeft verzoekster ook een afschrift van de verklaring van erfrecht overgelegd, alsmede een machtiging waarin de andere twee erfgenamen, te weten [erfgenaam 3] en [familielid] van verzoekster, verzoekster hebben gemachtigd om mede namens hen beiden de aanvraag voor compensatie in te dienen en om het te ontvangen compensatiebedrag op haar rekening te laten overmaken.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier in combinatie met de toegezonden machtiging heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

1.4 De onderhavige aanvraag is door verzoekster ingediend krachtens het bepaalde in artikel 6 van de Compensatieregeling, waarin -samengevat- staat vermeld dat de echtgenoot en de kinderen, die erfgenaam zijn van een slachtoffer van seksueel misbruik als bedoeld in deze Compensatieregeling, onder bepaalde voorwaarden aanspraak hebben op een uitkering.

1.5 Bij de hierna volgende beoordeling is relevant dat krachtens artikel 6 van de Compensatieregeling de aanspraak van de erfgenamen is beperkt tot 50% van de aanspraak van het overleden slachtoffer, ware hij in leven gebleven en dat categorie 5 van de Compensatieregeling geen toepassing vindt.

1.6 Ook stelt de Compensatiecommissie vast dat de voor de compensatievergoeding benodigde bewijsstukken zijn overgelegd en dat het bankrekeningnummer waarop kan worden betaald op het aanvraagformulier kenbaar is gemaakt.

## **2. Ontvankelijkheid van verzoekster in haar compensatieaanvraag**

### *2.1 aanvraag ingediend door meerderheid van erfgenamen*

Uit de verklaring van erfrecht in combinatie met de machtiging blijkt dat is voldaan aan het vereiste, zoals vermeld in artikel 6 van de Compensatieregeling, dat de méerderheid van de erfgenamen de aanvraag dient in te dienen, nu in het onderhavige geval verzoekster mede namens haar [familielid] ([familielid] van [klager] en [erfgenaam 3]) en haar [familielid] ([erfgenaam 3]) de aanvraag heeft ingediend en zij gedrieën de enige erfgenamen van [klager] zijn.

### *2.2 tijdigheid van de compensatieaanvraag*

a. Art. 6 van de Compensatieregeling luidt - voor zover hier relevant - als volgt:

*[De erven...] hebben gedurende drie jaren na het inwerking treden van de Compensatieregeling, of gedurende twee jaar na het overlijden van het betrokken slachtoffer, indien dat moment later ligt, toegang tot de Compensatieregeling [..]...*

[Klager] is op [datum] overleden en de aanvraag voor compensatie is pas ontvangen op 18 november 2015. Nu de datum waarop de aanvraag is ontvangen meer dan twee jaar ligt na het overlijden van [klager], dient de vraag beantwoord worden of verzoekster al dan niet ontvankelijk is in haar aanvraag. De Compensatiecommissie acht verzoekster wél ontvankelijk en baseert zich daarvoor op het navolgende.

b. Teneinde een algemene en fatale einddatum te bewerkstelligen voor toegang tot de Compensatieregeling, is per 1 juli 2014 een artikel 2.2 aan de Compensatieregeling toegevoegd. Dit artikel 2.2 luidt - voor zover hier relevant - als volgt: *“Een aanvraag tot financiële compensatie dient vóór 1 januari 2016 bij de Compensatiecommissie te zijn ingediend [...]”*

Wegens de in artikel 2.2 vermelde generieke en fatale eindtermijn van 1 januari 2016 heeft het Meldpunt alle klagers aangeschreven die beschikken over een door de Klachtencommissie gegrond verklaard advies. Zij zijn er bij brief op gewezen dat zij tot uiterlijk 1 januari 2016 een compensatieaanvraag kunnen indienen. Ook aan verzoekers heeft het Meldpunt deze brief, gedateerd op 31 augustus 2015, per aangetekende post gestuurd naar het adres van verzoekster.

c. Vastgesteld wordt dat de in artikel 6 CR genoemde termijn van ‘twee jaar na overlijden’ op zichzelf genomen een ‘open termijn’ is zonder einddatum, hetgeen strijdig is met de intentie waarmee het artikel 2.2 CR per 1 juli 2014 in de Compensatieregeling is opgenomen. Ook wordt vastgesteld dat niet is geregeld wat de rangorde is tussen de in art 6 CR genoemde termijn (van ‘tot twee jaar na het overlijden’) en de in art 2.2 genoemde uiterlijke termijn van 1 januari 2016.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat onder deze omstandigheden in dit geval de in artikel 2.2 genoemde eindtermijn prevaleert boven de in artikel 6 CR genoemde termijn. Zij wijst in dat kader ook op artikel 28 van de Compensatieregeling, welk artikel de Compensatiecommissie onder meer de bevoegdheid geeft om te voorzien in lacunes die de Compensatieregeling laat, op de wijze die haar juist voorkomt.

d. De conclusie is dat de termijn, zoals genoemd in artikel 2.2 CR onder de bijzondere omstandigheden van dit geval vóórgaat boven de termijn die in artikel 6 CR wordt genoemd en dat verzoekster ontvankelijk is in haar aanvraag.

### **3. De vaststaande feiten**

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat [klager] als kind is aangedaan.

[klager] is in [jaartal] - hij was toen tien jaar oud - samen met zijn [familielid] in [internaat] te [plaats] geplaatst. Hij had al een geschiedenis van pleeggezinnen en andere opvangplekken achter de rug. [Klager] werd geplaatst in groep 3 en wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) surveilleerde in [internaat] op de slaapzaal. Aangezien [wijlen klager] destijds 's nachts wel eens in zijn bed plaste, controleerde [aangeklaagde] een aantal malen per nacht of het bed nog wel droog was. Naar zeggen van [wijlen klager] ging dit gepaard met vernederende situaties. Vervolgens moest [wijlen klager] douchen. Tijdens dit douchen kwam [aangeklaagde] in het douchehokje. Aannemelijk is geworden dat [aangeklaagde] [wijlen klager] tijdens diens verblijf in [internaat] bij die gelegenheden vaak, althans meer dan eens, aan zijn geslachtsdeel heeft betast en meer dan eens de voorhuid van [wijlen klager] heeft teruggetrokken, terwijl deze handelingen uit het oogpunt van hygiëne niet nodig waren bij een tienjarige jongen die in staat was dit zelf te doen.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik tien jaar oud.

Later in zijn leven is [wijlen klager], zo stelde hij, altijd onzeker en onderdanig geweest en heeft hij faalangst ontwikkeld. Ook ondervond hij problemen bij het knuffelen van zijn vrouw en kinderen.

#### **4. Het bewijs en categorie-indeling**

4.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van [wijlen klager] (bij leven) tegen [aangeklaagde], met zaaknummer 2011T516 (2), waarin de klacht gegrond is verklaard. Dit advies van de Klachtencommissie is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers tot overname van het advies.

4.2 Wat de categorie-indeling van het onderhavige seksueel misbruik betreft, merkt de Compensatiecommissie het volgende op. De ernst van het [wijlen klager] aangedane seksueel misbruik, zoals vermeld onder 3, leidt tot een indeling in categorie 3, omdat gedurende een lange tijd sprake is geweest van betasting van intieme delen.

#### **5. Bedrag financiële compensatie**

5.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens [wijlen klager] gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel van het slachtoffer zelf en in dit geval ook van zijn echtgenoot en zoon en dochter. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van eventuele uitgaven die zijn gedaan ten gevolge van het misbruik.

5.2 De Compensatieregeling kent, zoals in 4.2 hiervoor uitgelegd, een aparte toekenning die maximaal 50% bedraagt van de aanspraak die het slachtoffer zelf, ware hij in leven gebleven, had kunnen verzoeken met daarbij de begrenzing dat een indeling in categorie 5 en toekenning van vermogensschade niet aan de orde kan zijn. Gelet op de definitieve indeling in categorie 3, waarbij advisering van het bedrag van €15.000,- passend is, dient 50% van dat bedrag, te weten een bedrag van €7.500,-- overeenkomstig de onderhavige regeling te worden geadviseerd.

De Compensatiecommissie hecht er ten slotte aan op te merken dat zij zich terdege realiseert dat het seksueel misbruik dat [wijlen klager] is aangedaan op ernstige wijze zowel diens lichamelijke als geestelijke integriteit heeft geschonden, hetgeen tot ernstige gevolgen en verminderd welbevinden en levensgeluk heeft geleid voor [wijlen klager] zelf, maar indirect ook nadrukkelijk voor zijn vrouw en hun [aantal] kinderen. Het is onmiskenbaar dat wijlen klager] in grote mate heeft geleden onder hetgeen hem in zijn tienerjaren is aangedaan.

#### **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 onder toepassing van de 50%-regel van artikel 6 van de Compensatieregeling en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van deze aanvraag in categorie 3 met toepassing van artikel 6 van de Compensatieregelingen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoekster te betalen een bedrag van €7.500,--. Dit bedrag dient te worden overgemaakt op bankrekeningnummer [bankrekeningnummer] [erfgenaam 1]

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter