

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC326

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T844

**datum uitspraak 02/06/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum].  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

**het Bisdom 's-Hertogenbosch**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 april 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2013 met zaaknummer 2012T844, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Wegens omstandigheden aan de zijde van verzoeker, is na overleg met mr. Van Schaik besloten de voortzetting van de procedure aan te houden tot nader order. Op verzoek van verzoeker heeft verweerder op 7 juli 2014 bij wijze van voorschot een bedrag van €25.000,- aan verzoeker overgemaakt. Namens verzoeker is de schade van verzoeker vervolgens schriftelijk onderbouwd bij brief van 5 januari 2016. Verweerder heeft bij brief van 15 januari 2016 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode [jaartal] tot [jaartal] heeft verzoeker wijlen [voorletter]. [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) als misdienaar ondersteund bij de avond- en ochtendmissen in de [parochie] in [plaats]. [aangeklaagde] was aldaar werkzaam als [functie]. [aangeklaagde] heeft verzoeker seksueel misbruikt. In de periode daaraan voorafgaand had [aangeklaagde] een band opgebouwd met verzoeker door hem (en de andere misdienaartjes) sigaretten en snoepjes te geven en verzoeker te laten meehelpen bij het luiden van de klok, waardoor verzoeker [aangeklaagde] in eerste instantie (tot het misbruik een aanvang nam) beschouwde als een sympathieke man.

Het seksueel misbruik heeft er uit bestaan dat [aangeklaagde] gedurende drie jaar op regelmatige basis, doch in ieder geval maandelijks na de avond en/of ochtendmis verzoeker heeft getongzoend en later ook zijn geslachtsdeel heeft betast, waarbij [aangeklaagde] zijn eigen geslachtsdeel, overigens met zijn broek aan en dicht, tegen verzoeker aanduwde. Het seksueel misbruik vond altijd plaats in aanwezigheid van de andere misdienaar die op zijn beurt vervolgens ook seksueel werd misbruikt in aanwezigheid van verzoeker.

Uit pure schaamte heeft verzoeker destijds het seksueel misbruik niet aan zijn ouders durven vertellen. Verzoeker dacht dat het zijn schuld was. [aangeklaagde] heeft verzoeker duidelijk gemaakt dat wat zich tussen hen afspeelde geheim moest blijven. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. In dat kader merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam als verkrachting die valt in categorie 4.

In beginsel beschouwt de Compensatiecommissie tongzoenen niet als verkrachting in de zin van categorie 4. Gelet op de jeugdige leeftijd van verzoeker ten tijde van het misbruik, de positie van de dader, het min of meer stelselmatige karakter van het seksueel misbruik (tongzoenen) gedurende lange tijd, is de Compensatiecommissie echter van oordeel, dat hier sprake is van een ernstigere vorm van misbruik dan bedoeld in categorie 3 en in dit geval de inbreuk op de lichamelijke integriteit van verzoeker van zodanige omvang is dat aanleiding is voor een indeling in categorie 4.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 juli 2013 is namens verzoeker bij brief van 5 januari 2016 van mr. Van Schaik de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekers carrière en inkomen hebben zich door het seksueel misbruik minder positief ontwikkeld dan het geval zou zijn geweest indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Verzoeker heeft op zijn achttiende jaar zijn Atheneum B-diploma behaald. Vervolgens is hij gaan werken bij (een voorloper van) [naam bedrijf] waarbij hij tegelijkertijd een opleiding tot [beroep] volgde, waarvan hij de propedeuse heeft behaald. Vanwege het gebrek aan zelfvertrouwen en durf om zich te laten gelden, als gevolg van het seksueel misbruik in zijn jeugd, heeft hij deze opleiding niet afgerond en niet de carrière kunnen opbouwen bij [naam bedrijf] die hij zou hebben gehad indien hij het tot [beroep] had geschopt.

Verzoeker heeft wel een Hbo-opleiding voor [studierichting] gevolgd, welke opleiding hij heeft afgerond. In {jaartal} behaalde hij het diploma voor [beroep].

Verzoeker had eigenlijk een universitaire studie willen doen ([studierichting] of [studierichting]) maar hij heeft het niet aangedurfd om op kamers te gaan wonen vanwege een gevoel van onveiligheid. Ook stelt verzoeker dat het hem aan het zelfvertrouwen heeft ontbroken om te fungeren als [beroep].

In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik had hij wel een academische studie gevolgd en zou hij op een hoger niveau werkzaam zijn geweest en meer hebben verdiend dan thans het geval is. De door verzoeker gederfde inkomsten overstijgen de hoogte van het compensatiebedrag dat onder de Compensatieregeling kan worden geadviseerd.

Verzoeker is wegens psychische klachten die voortkomen uit het onderhavige seksueel misbruik onder behandeling geweest van een psychotherapeute en een psychiater, die hem medicatie voorgeschreven heeft.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 15 januari 2016 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.6 Op basis van de overgelegde diploma's staat vast dat verzoeker ondanks het seksueel misbruik zijn Atheneum-B-opleiding binnen zes jaar heeft afgerond. Hij is na zijn propedeuse voor [opleiding] overgestapt naar een Hbo-opleiding voor [opleiding]. Uiteindelijk heeft hij de opleiding voor [beroep] behaald. In zijn leven is hij meerdere periodes geconfronteerd geweest met dysthyme of depressieve klachten, zo valt af te leiden uit de brief d.d. [datum] van drs. [naam] (psychotherapeute) en de brieven d.d. [datum] en [datum] van drs. [naam] (psychiater).

4.7 [naam psychotherapeute] concludeert dat verzoeker een in zijn jeugd getraumatiseerde man is en dat zijn ervaringen invloed hebben gehad op zijn depressieve klachten, zijn identiteitsontwikkeling en zijn depressieve / ontwijkende coping. Verzoeker heeft echter in [jaartal] en [jaartal] geen last van herbelevingen betrekking hebbend op (de procedure omtrent) het seksueel misbruik, aldus [naam], en hij voelt zich daarover op dat moment rustig en stabiel. Zijn klachten zijn in [jaartal] in remissie. Uit de overgelegde stukken blijkt dat ook een ander ingrijpend voorval met betrekking tot zijn vader een zware stempel heeft gedrukt op het gezin. In de brief van [naam psychotherapeut] wordt de kwestie rondom zijn vader door verzoeker als een meer ingrijpende gebeurtenis bestempeld dan het seksueel misbruik. Eveneens zijn er in de overgelegde brieven aanwijzingen te vinden voor burn-out en relatieproblemen die ook een verklaring kunnen zijn voor het in die jaren mindere welbevinden van verzoeker en

waarvan niet is gebleken dat dat alles is terug te voeren op (de gevolgen van) het seksueel misbruik.

4.8 De psychische gevolgen voor zover voortkomend uit het seksueel misbruik zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Niet en zeker niet zonder meer kan gezegd worden dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik.

Op basis van de overgelegde stukken is evenwel niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat de keuze om destijds niet te gaan studeren en/of om later geen promoties op het werk aan te durven nemen in belangrijke mate toe te rekenen is aan het seksueel misbruik. Het seksueel misbruik is, aldus [naam psychotherapeute], weliswaar mede van invloed geweest op de ontwikkeling van de identiteit van verzoeker en op zijn depressieve ontwijkende coping, maar daarmee is nog niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat verzoeker in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik wél op academische niveau zou zijn opgeleid en werkzaam zou zijn geweest, aldus de Compensatiecommissie. Tot slot wordt opgemerkt dat verzoeker zich met zijn behaalde middelbare schooldiploma en vervolgopleidingen zonder opmerkelijke studievertraging of uitval heeft opgewerkt (hij heeft de hoogste opleiding behaald van alle vier kinderen, aldus [naam psychotherapeute]) en een goede positie in de maatschappij heeft weten te verwerven met een goed inkomen. Alle feiten en omstandigheden afwegend, is de Compensatiecommissie van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige en langdurige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen. Nu verweerder in juli 2014 aan verzoeker bij wijze van voorschot reeds een bedrag van €25.000,- heeft betaald, resteert er thans geen te adviseren bedrag.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €915,65 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €915,65 inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker geen nadere betaling te doen aangezien het te adviseren bedrag van €25.000,-- reeds bij wijze van voorschot door verweerder aan verzoeker is voldaan, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €915,65 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/06/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter