

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC669  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1184

**datum uitspraak** 30/05/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**het bisdom Roermond**,  
gevestigd te Roermond,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 30 juli 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 februari 2015 met zaaknummer 2014W1184, waarin het seksueel misbruik grondig is verklaard en de brief d.d. 12 mei 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 2 november 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 12 december 2015. Verweerder heeft bij brief van 28 januari 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een gezin van [aantal] kinderen, dat recht tegenover de kerk en de parochie [naam parochie] in de wijk [naam wijk] te [plaats] woonde. Wijlen [naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds kapelaan in de parochie. Hij bezocht het gezin van verzoekster regelmatig en werd beschouwd als een soort huisvriend. Hij nam verzoekster geregeld op schoot. [aangeklaagde] genoot veel aanzien en was bij veel activiteiten betrokken. Hij kwam op de school, dirigeerde het kerkkoor en verscheen bij de [club]. Alle kinderen van het gezin, zo ook verzoekster, zaten bij het kerkkoor. Verzoekster zat ook op [sport]. Toen verzoekster zes jaar oud was, begon [aangeklaagde] haar te betasten tijdens de koorrepetities en op de [club]. Hij zorgde dan dat hij alleen was met verzoekster. Verzoekster was bij de [lessen] snel moe vanwege een [afwijking] en zat daarom vaak op een bankje. Hij kwam dan naast haar zitten en betastte haar. Ook misbruikte hij haar tijdens en na de koorrepetities. Hij betastte haar zowel boven als onder haar kleding, waarbij hij haar schaamstreek zowel in- als uitwendig betastte. Al met al heeft [aangeklaagde] verzoekster gedurende een periode van 3,5 jaren (van [jaartal] tot maart [jaartal]) met grote regelmaat fors misbruikt door haar boven en onder haar kleding te betasten in de schaamstreek en met zijn vinger in haar vagina binnen te dringen. Daarnaast masturbeerde [aangeklaagde] met behulp van verzoekster en in haar bijzijn. [aangeklaagde] gaf verzoekster de indruk speciaal te zijn en dat zij een 'geheimpje' hadden. Hij voerde de druk op om vooral te zwijgen. Verzoekster durfde er met niemand over te spreken. Wegens vaginale klachten, bloedverlies en obstipatieklachten bezocht verzoekster op enig moment samen met haar moeder de huisarts, die medicijnen voorschreef. Deze hielpen echter niet en de klachten hielden aan. Toen de huisarts haar moeder voorhield dat sprake moest zijn van seksueel misbruik, durfde verzoekster dat in eerste instantie niet te beamen. Toen verzoekster op [datum] wederom met haar moeder bij de huisarts was wegens aanhouden van de klachten, heeft ze na afloop van het consult aan haar moeder verteld wat [aangeklaagde] met haar deed. Daarop heeft de moeder ook de andere gezinsleden bevraagd. Toen is bekend geworden dat naast verzoekster ook [aantal] zusjes van verzoekster door [aangeklaagde] seksueel werden misbruikt.

Verweerder heeft -zo blijkt uit het advies van de Klachtencommissie onder 3- ten overstaan van de Klachtencommissie erkend dat men destijds binnen het Bisdom op de hoogte moet zijn geweest van het seksueel misbruik, ondanks het feit dat daarover niets is terug te vinden in de archieven van het Bisdom. Ook heeft het Bisdom erkend -zoals blijkt uit het onder 3 gestelde van het advies van de Klachtencommissie, als ook uit de brief van het Bisdom van 12 mei 2015 gericht aan verzoekster - dat door het enkel overplaatsen van [aangeklaagde] naar een andere parochie naderhand nog meer slachtoffers zijn gevallen. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik zes jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zes jaar.
- Het misbruik heeft gedurende 3,5 jaar, met grote regelmaat, plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van verzoeksters intieme delen, zowel boven als onder haar kleding, terwijl daarbij ook sprake is geweest van het met een vinger binnendringen in verzoeksters vagina. Voorts is sprake geweest van masturbatie door [aangeklaagde] in het bijzijn van en met behulp van verzoekster.
- Het misbruik vond plaats in haar directe leefomgeving (koor, [club]) waardoor haar gevoel van veiligheid werd geschaad, temeer daar hij overal opdook, ook bij haar thuis als zogenaamde huisvriend.
- Als een voor verzoekster verzwarende omstandigheid beschouwt de Compensatiecommissie het gegeven dat verweerder heeft volstaan met ‘overplaatsen van [aangeklaagde]’ waardoor nadien mogelijk nog meer personen slachtoffer van seksueel misbruik door [aangeklaagde] hebben kunnen worden; dit is een voor verzoekster belastend gegeven, ondanks (hetgeen waardering verdient, aldus de Compensatiecommissie) de ruitelijke erkenning van dit destijds ‘falend beleid’ door verweerder.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoekster*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Geraads voornoemd bij brief van 14 december 2015 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoekster is door het haar aangedane misbruik in haar ontwikkeling beschadigd geraakt. Zij kampt met een laag zelfbeeld, heeft moeite over haar verleden te spreken, heeft haar ervaringen jarenlang weggestopt en is in het verleden nooit bij een psycholoog of hulpverlener geweest. Doordat destijds van de zijde van alle betrokken partijen werd aangedrongen op 'zwijgen', is verzoekster de kans ontnomen destijds haar ervaringen bespreekbaar te maken en hierover (later in haar leven) met haar zussen te spreken. Zij hebben elkaar daardoor niet tot steun kunnen zijn. Verzoekster is bekend met een aantal lichamelijke klachten, waaronder bekkenbodempromblematiek, voortkomende uit het seksueel misbruik.

Ondanks dit trauma in haar jeugd, heeft verzoekster de [middelbare school niveau] en vervolgens een [opleiding] ([naam opleiding]) afgerond. Zij is als [beroep] werkzaam geweest, maar het alleen moeten verkeren in een ruimte met mannen die zij moest begeleiden, waarbij zich ook een vorm van fysiek contact placht voor te doen, hebben continuering van dit werk belemmerd. Verzoekster heeft zich daarom omgeschoold en een [opleiding] afgerond. Zij is tot op heden werkzaam als [beroep] in de [sector]. Een aantal jaren (van [jaartal-jaartal] en in [jaartal]) heeft zij echter wegens problemen die gerelateerd zijn aan het seksueel misbruik niet werkzaam kunnen zijn, waardoor zij inkomsten is misgelopen.

In de hypothetische situatie waarin verzoekster niet seksueel zou zijn misbruikt, zou zij wel een carrière als [beroep] hebben kunnen hebben en zou zij een hoger inkomen hebben verdiend en een hoger pensioen hebben opgebouwd, dan thans in haar leven het geval is geweest. Daarnaast heeft zij ook (reis)kosten gemaakt voor gevolgde behandelingen. Verzoekster maakt, nu alleen al de gestelde vermogensschade het maximaal te adviseren compensatiebedrag ruimschoots overschrijdt, aanspraak op de maximale compensatie voor zowel materiele als immateriële schade (smartengeld).

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 januari 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Uit de door verzoekster overgelegde stukken (diverse diploma's en jaaropgaven) blijken verzoeksters opleidingen en deelname aan het werkzame leven, zoals deze door verzoekster zijn beschreven. Zij heeft na het behalen van de [middelbare school niveau] in [jaartal] de [opleiding] '[naam opleiding]' succesvol afgerond. Volgens haar curriculum vitae is zij vervolgens voor [aantal] uur per week gedurende circa twee jaar in die hoedanigheid werkzaam geweest. Vervolgens heeft zij zich laten omscholen waarna zij in [jaartal] het [diploma] behaalde. In die periode dat zij de [opleiding] volgde, had zij bovendien kleinere banen. Vanaf [jaartal] is verzoekster gaan werken in de [sector], waar zij tot op heden werkt.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag is of voldoende aannemelijk is gemaakt dat verzoekster ten gevolg van het haar aangedane seksueel misbruik vermogensschade heeft

geleden. Verzoekster stelt dat de vermogensschade bestaat uit het feit dat zij een aantal jaren niet werkzaam heeft kunnen zijn en voorts dat zij een loopbaan in de [sector] heeft, terwijl zij in de hypothetische situatie waarin zij niet zou zijn misbruikt, onafgebroken als [beroep] werkzaam zou zijn geweest en een hoger inkomen zou hebben verdiend en meer pensioenopbouw zou hebben gehad. Ook zou zij (reis)kosten hebben gemaakt in verband met therapie.

4.7 Voor de Compensatiecommissie is - gelet op het seksueel misbruik dat haar is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk' is aangemerkt - invoelbaar en navolgbaar dat het als [beroep] werkzaam zijn voor verzoekster bemoeilijkt zal zijn door haar traumatische jeugdervaring en dat dit een rol heeft gespeeld in haar beslissing tot omscholing ([opleiding]). Uit het relaas van verzoekster blijkt onmiskenbaar dat zij geleden heeft en lijdt onder hetgeen haar is aangedaan: haar huwelijk is erdoor onder druk komen te staan en zij kampt met een aantal lichamelijke klachten, waarvan -zoals [naam] (huisarts) in zijn brief van [datum] stelt- aangenomen kan worden dat deze samenhangen met haar voorgeschiedenis van seksueel misbruik. Op grond daarvan is aannemelijk dat zij vanwege het seksueel misbruik een aantal jaren niet heeft gewerkt en haar dienstverband tot een parttime-verband heeft moeten beperken. Ook is op basis van de overgelegde stukken voldoende aannemelijk geworden dat zij door de gevolgen van het seksueel misbruik een carrière-switch heeft gemaakt, waarmee haar verdienvermogen is afgenomen. Aannemelijk is dat zij in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik als [beroep] werkzaam zou zijn gebleven en dus -omdat dat een beter betaalde functie is dan haar huidige functie op [niveau]- meer zou hebben verdiend dan thans het geval is (geweest). Gelet op het voorgaande is voor de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk dat sprake is van aan het seksueel misbruik toe te rekenen gederfde inkomsten. Ook is op basis van de brief van [naam] (huisarts) duidelijk dat zij zich recent onder behandeling heeft laten stellen in verband met verwerking van het seksueel misbruik. Gelet op de impact van haar verleden dat pas recent meer bespreekbaar en behandelbaar is geworden en het leed van haar zussen, komt verzoekster, naar het oordeel van de Compensatiecommissie daarom ook in aanmerking voor enige vergoeding wegens nog te verwachten vermogensschade, omdat er redelijkerwijze rekening mee moet worden gehouden dat een terugslag met gevolgen voor haar deelname aan het arbeidsproces mogelijk is. Een exacte berekening van de geleden vermogensschade kan achterwege blijven, aangezien deze tezamen met het bedrag voor smartengeld het maximaal te adviseren compensatiebedrag zal overschrijden.

4.8 Daarnaast kan verzoekster uiteraard ook aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoekster op zeer jonge leeftijd frequent en gedurende 3,5 jaar is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoekster. Ook het feit dat haar ouders destijds is geadviseerd niet met verzoekster en haar zussen te praten over hetgeen zich had voorgedaan, is een aspect dat tot verergering van haar leed zal hebben geleid. Ook de zussen onderling hebben er -door de van buitenaf opgelegd zwijgcultuur die vervolgens is nageleefd binnen het gezin- decennialang niet over kunnen spreken, waardoor verzoekster de mogelijkheid is ontnomen om haar zussen hier over te spreken en elkaar tot steun te zijn. Daar komt bij dat verzoekster worstelt met schuldgevoelens dat zij het later plaatsgevonden misbruik van andere kinderen niet heeft kunnen verhinderen. Zoals verweerder terecht schrijft in zijn brief van [datum]: "*Kinderen hebben hieraan geen enkele schuld. De kerk mag dit aangewreven worden. Zij [de kerk] had in moeten grijpen en niet vanuit haar cultuur de ogen mogen sluiten.*"

Al deze aspecten betreft de Compensatiecommissie bij de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding.

4.9 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €100.000,- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €3.701,39 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €100.000,- te betalen aan verzoekster, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €3.701,39 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 30/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter