

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC744

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1062 (advies van 30/9/2014 en 15 april 2016)

datum uitspraak 26/5/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
gemachtigde: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven

te voldoen door:

De Stichting Beheer en Toezicht als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 september 2014 met zaaknummer 2013W1062, waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [naam aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard.

Bij brief van 22 april 2016 (opgesteld door mr. Weller) is door de griffie van de Compensatiecommissie vervolgens het advies ontvangen van de Klachtencommissie van 15 april 2016 met zaaknummer 2013W1062, waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam aangeklaagde 2] (hierna: [naam aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulancefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland. Deze stichting heeft zich wat betreft het hiervoor bedoelde misbruik aangesloten bij de R.-K. kerk Nederland.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee onder 1.1 genoemde adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze twee adviezen van de Klachtencommissie gaat het om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gezin met [aantal] kinderen, waarvan hij de op één na jongste was. Zijn moeder had een [soort]zaak en de vader van verzoeker was [beroep] in [plaats]. Toen verzoeker in de derde klas van de lagere school zat, is hij na de herfstvakantie samen met een [familielid] naar [plaats] gegaan.

Seksueel misbruik door [naam aangeklaagde 1]

Tijdens zijn verblijf op [internaat] is verzoeker seksueel misbruikt door [naam aangeklaagde 1] die [functie] was op de ziekenzaal. Verzoeker is ongeveer vier keren wegens griep of een blessure op de ziekenzaal geweest. Verzoeker is daarbij door [naam aangeklaagde 1] aan zijn geslachtsdelen betast onder het voorwendsel van medisch onderzoek. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik acht jaar oud.

Seksueel misbruik door [naam aangeklaagde 2]

Op het [internaat] is verzoeker ook éénmaal seksueel misbruikt door [naam aangeklaagde 2]. Verzoeker mocht in beginsel ieder weekend naar huis. Aangezien zijn oudere [familielid] op zaterdagochtend nog les had op [internaat], bleef verzoeker de vrijdagavond ook nog op het internaat. Op zo'n avond is [naam aangeklaagde 2] bij verzoeker op de rand van zijn bed komen zitten en begon hij verzoeker te strelen en te aaien. Vervolgens is [naam aangeklaagde 2] met zijn handen onder de dekens gegaan en heeft hij verzoeker betast. Het misbruik bestond uit het betasten en in de hand nemen van het ontblote geslachtsdeel van verzoeker door [naam aangeklaagde 2] en het alsdan maken van op- en neergaande bewegingen. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker, die gegrond zijn verklaard.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker op het aanvraagformulier en later bij brief van 22 april 2016 opgesteld door mr. Weller heeft verklaard in aanmerking te willen komen voor een indeling in categorie 3 en in het advies van de Klachtencommissie geen duidelijke aanknopingspunten te vinden zijn dat sprake is van substantiële vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, komt de

Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag €10.000,- binnen categorie 3 geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

4.4 Tot slot wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de persoonlijke gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft gehad. Verzoeker heeft hetgeen hem is aangedaan altijd proberen weg te drukken en hij heeft het tot op heden niet met zijn naasten kunnen bespreken. De gebeurtenissen hebben hem gevormd en hij worstelt tot op heden met de gevolgen ervan. De beide broeders hebben ernstig verwijtbaar gedrag hebben vertoond, zijn vertrouwen beschaamd en daarmee verzoeker beschadigd.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert het Coulancefonds een bedrag van €10.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/5/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter