

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC785

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1513

**datum uitspraak** 25/05/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van het Heilig Sacrament,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 maart 2016, tezamen met het advies van 7 januari 2016 met zaaknummer 2015W1513, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in de periode [jaartal-jaartal] misdienaar in opleiding in de kerk in [wijk] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam], ook genoemd broeder “[naam]” (hierna te noemen: broeder [naam]) begeleidde in deze periode de misdienaren van de kerk. Tijdens deze opleiding is verzoeker door broeder [naam] seksueel misbruikt. Broeder [naam] nam verzoeker daartoe mee naar een klein kamertje achter het altaar in de kerk. Hij stak dan zijn hand in de broek van verzoeker en ging met zijn vingers over verzoekers billen en geslachtsdeel. Ook liet broeder [naam] verzoeker zijn broek naar beneden doen zodat broeder [naam] er beter bij kon. De eerste keer dat verzoeker aldus is misbruikt, is hij enorm geschrokken. Broeder [naam] praatte zijn handelen goed, zonder daarbij direct dreigementen in de richting van verzoeker te uiten. Verzoeker had echter goed door dat hij zijn mond moest houden over wat er zich afspeelde in het kamertje achter het altaar. De seksuele handelingen vonden met wisselende frequenties plaats tijdens de opleiding tot misdienaars. Het seksueel misbruik eindigde omdat verzoeker na verloop van tijd zijn ouders met een smoes heeft laten weten dat hij niet langer naar de opleiding wilde. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 8 jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is gedurende een langere periode sprake geweest van betasting van verzoekers intieme delen.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het gegeven dat verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft geopteerd voor het onderbouwen van substantiële vermogensschade en in het advies van Klachtencommissie evenmin duidelijke aanknopingspunten zijn te vinden dat daar sprake van zou zijn, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Dit neemt niet weg dat sprake is geweest van een herhaaldelijke schending van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit. Het seksueel misbruik heeft geleid tot afwijkend gedrag met alles gevolgen van dien voor verzoekers persoonlijke leven en voor zijn relaties met zijn naasten, aldus staat nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie en in het klaagschrift. Deze aspecten betreft de Compensatiecommissie bij de vaststelling van de hoogte van het te adviseren compensatiebedrag.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en omvang van het aangedaan seksueel misbruik en de persoonlijke impact die het voor verzoeker heeft en heeft gehad, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

#### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op --/--/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter