

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC784

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1543

**datum uitspraak** 25/05/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie Minderbroeders Franciscanen,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 maart 2016 (aangevuld met een brief d.d. 15 maart 2016) tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 februari 2016 met zaaknummer 2015W1543, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief ontvangen op 8 maart 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] (waarschijnlijk in het voorjaar [jaartal]) seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naar aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]), die destijds [functie] was van het [naam middelbare school] in [plaats]. [naam aangeklaagde] heeft verzoeker na afloop van de studie-uren meegenomen naar zijn kamer, waarna [naam aangeklaagde] de deur op slot deed en de gordijnen dicht. Hij heeft vervolgens tegen verzoeker gesproken over seksualiteit en dat verzoeker op deze leeftijd wel eens een erectie zou kunnen krijgen. Daarop heeft [naam aangeklaagde] geprobeerd om verzoeker in zijn kruis te betasten. [naam aangeklaagde] pakte namelijk met één hand beide handen van verzoeker vast en reikte met zijn andere hand in de richting van het kruis van verzoeker. Verzoeker heeft dit weten te voorkomen en heeft zich omgedraaid.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies zoals genoemd onder 1.1 (zaaknummer 2015W1543) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers komen vast te staan dat sprake is geweest van een eenmalig seksueel getinte handeling danwel toenadering die verzoeker heeft moeten dulden en waardoor verzoekers integriteit werd geschonden. Dat sprake is geweest van daadwerkelijke betasting van intieme delen is niet vast komen te staan.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 1, alsmede het karakter van het misbruik en het feit dat het één keer heeft plaatsgevonden, leiden tot het advies een bedrag van €1.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.3 De Compensatiecommissie merkt tot slot op dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad. Alhoewel verzoeker in zijn leven vrij luchtig is omgegaan met hetgeen hem is overkomen, blijkt uit het feit dat verzoeker zich thans alles nog 'en detail' weet te herinneren dat het voorval indruk op verzoeker heeft gemaakt. Het gegeven dat verzoeker later in zijn leven moeite had om zijn zoon te knuffelen, wantrouwig kon zijn naar derden en last had van een minderwaardigheidsgevoel wijt verzoeker aan het seksueel misbruik en de schending van zijn integriteit dat hem in zijn jeugd door [naam aangeklaagde] is aangedaan, aldus blijkt uit overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder een bedrag van €1.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter