

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC778

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1565

datum uitspraak 23/05/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum]
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde der Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 februari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 januari 2016 met zaaknummer 2015W1565, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 18 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in [jaartal] misdienaar in de Parochiekerk [naam parochie] aan de [straat] in [plaats]. In zijn hoedanigheid van geestelijke verzorger kwam wijlen pater [initialen] [achternaam aangeklaagde] (hierna: [naam aangeklaagde]) regelmatig bij het gezin van verzoeker thuis. [naam aangeklaagde] heeft verzoeker seksueel misbruikt. Dit heeft zowel in de kerk als bij verzoeker thuis plaatsgevonden. In de kerk vond het seksueel misbruik in de sacristie plaats na afloop van de mis nadat [naam aangeklaagde] de andere misdienaar had weggestuurd. [naam aangeklaagde] trok verzoeker naar zich toe en zoende en betastte hem. Deze handtastelijkheden vonden zowel over als onder kleding plaats, waarbij [naam aangeklaagde] met zijn handen in de richting van de penis van verzoeker ging. Op dezelfde wijze vond het seksueel misbruik plaats bij verzoeker thuis. [naam aangeklaagde] dwong verzoeker ook om hem ([naam aangeklaagde]) te betasten. Ook heeft [naam aangeklaagde] pogingen gedaan tot verkrachting en orale bevrediging, maar dit lukte niet omdat verzoeker zich daartegen wist te verzetten. Het seksueel misbruik heeft zo'n vijf tot tien keer plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker op het aanvraagformulier heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3 en niet heeft aangegeven dat sprake is van substantiële vermogensschade, terwijl daarvoor evenmin aanknopingspunten te vinden zijn in het advies van de Klachtencommissie, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling ver-

meldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,- geadviseerd dient te worden.

De Compensatiecommissie wenst tot slot op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de impact die het seksueel misbruik op hem heeft gehad. Hij heeft het destijds aan niemand durven vertellen en heeft dit ook op latere leeftijd niet gedurfd. Hij kampt met grote gevoelens van schaamte. De herinneringen aan het gebeuren zijn nooit uit zijn geheugen verdwenen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €10.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter