

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC772  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1580

**datum uitspraak 12/05/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

**de Congregatie van het Heilig Sacrement**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 februari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 januari 2016 met zaaknummer 2015W1580, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 12 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] naar het [internaat] en de daarbij behorende school. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) behoorde tot de leiding van het internaat.

[aangeklaagde] kwam de jongens, waaronder verzoeker, instoppen als zij naar bed gingen. [aangeklaagde] maakte zijn ronde over de slaapzaal en aangekomen bij verzoeker, stopte hij zijn hand in diens pyjamabroek en betastte verzoeker over zijn blote lichaam. Onder het mom van stoeien, kietelen en grapjes maken, raakte [aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker aan. Dit alles begon al vrij snel na aankomst van verzoeker op het internaat.

Voorts stond [aangeklaagde] altijd te kijken als er werd gedoucht door de jongens. Er werd éénmaal per week gedoucht en/of na het sporten. [aangeklaagde] trok het douchegordijn open om te vragen of verzoeker al klaar was. [aangeklaagde] deed dit niet om te controleren of verzoeker zich goed waste. Hij deed dit alleen om naar verzoeker te kijken.

[aangeklaagde] had een eigen kantoor. Dit kantoor lag in een apart gebouw op het terrein tussen het klooster en de school. Verzoeker moest wekelijks en soms meerdere keren per week bij [aangeklaagde] op kantoor komen. Als verzoeker daar was, stak [aangeklaagde] zijn hand in de broek van verzoeker om zodoende de billen van verzoeker aan te raken.

[aangeklaagde] heeft verzoeker zelfs een keer meegenomen naar het toilet om het 'echt te gaan doen'. [aangeklaagde] maakte toen rijdende bewegingen tegen de voorkant van het lichaam van verzoeker.

Tenslotte is het éénmaal voorgekomen dat verzoeker naar de slaapkamer van [aangeklaagde] moest komen. Toen verzoeker eenmaal op de kamer van [aangeklaagde] was aangekomen, heeft [aangeklaagde] verzoeker op het bed getrokken en met zijn hand via de voorzijde van zijn broek het geslachtsdeel van verzoeker betast.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien of veertien jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker, die wordt bijgestaan door een advocaat, op het aanvraagformulier niet heeft aangegeven dat sprake is van substantiële vermogensschade maar heeft geselecteerd voor een indeling in categorie 3 en overigens in het advies van de Klachtencommissie evenmin aanknopingspunten voorhanden zijn dat sprake is van vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de omvang van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 15.000,- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter