

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC773

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1479

**datum uitspraak 09/05/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom Utrecht**,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 februari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 januari 2016 met zaaknummer 2015W1479, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een gezin van [aantal] kinderen. Zij was het tweede kind en de oudste dochter. Toen verzoekster vier jaar oud was, bleek de (oudste) broer van verzoekster aan een ziekte te lijden. Vanaf dat moment hadden de ouders van verzoekster altijd zorgen om de gezondheid van haar broer. Verzoekster voelde zich daardoor extra verantwoordelijk binnen het gezin. Op [datum] is de broer van verzoekster op [leeftijd] overleden. Op een zaterdag in mei of juni [jaartal] fietste verzoekster naar het kerkhof om het graf van haar broer te bezoeken. Daarna ging zij op verzoek van haar moeder naar de pastorie van de [kerk] in [plaats] om een 'mis voor haar broer te bestellen'. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) deed de deur open (verzoekster had eigenlijk de huishoudster verwacht).

Verzoekster vertelde [aangeklaagde] waarvoor ze kwam en ze werd binnengelaten. [aangeklaagde] liet verzoekster de naam van broer en de datum van de mis opschrijven. Toen verzoekster klaar was met schrijven, stond [aangeklaagde] plotseling dicht achter haar. Hij begon haar borsten te betasten. Verzoekster verstijfde van schrik. Vervolgens betastte hij haar hele lichaam en ging met zijn handen onder de jurk van verzoekster. Hij betastte haar aan haar vagina, deed haar onderbroek naar beneden en verkrachtte haar. Hij zei niets tegen haar. Dit deed zoveel pijn dat zij 'wegviel'. Verzoekster had nooit seksuele voorlichting gehad en geen benul van seksualiteit. Toen verzoekster daarna naar huis ging, constateerde zij dat ze bloedde. De moeder van verzoekster was boos op haar, omdat ze vond dat verzoekster sneller maandverband had moeten pakken. Verzoekster durfde haar ouders niet te vertellen wat haar was overkomen. Ze schaamde zich en wilde bovendien haar ouders niet lastig vallen, nu zij al zoveel verdriet hadden wegens het recente overlijden van hun zoon.

Verzoekster was, aldus de Klachtencommissie in overweging 4.4 van haar advies, ten tijde van het seksueel misbruik 16 jaar. Waarschijnlijker is, aldus de Compensatiecommissie, dat zij pas 14 jaar was, uitgaande van haar geboortedatum en het feit dat het seksueel misbruik (zoals door verzoekster is meegedeeld) in het voorjaar [jaartal] heeft plaatsgevonden.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. Nu in het onderhavige geval sprake is geweest van onder meer verkrachting, deelt de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoekster in in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel in het onderhavige geval sprake is geweest van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen (er is immers ook sprake geweest van betasting van haar borsten en intieme delen over en onder haar kleding) voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hóógste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoekster in haar aanvraagformulier daarop geen aanspraak heeft gemaakt, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 4.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,--. Van het bestaan van schade wegens verlies van verdienvermogen wegens het verzoekster aangedane seksueel misbruik is de Compensatiecommissie niet gebleken; een vergoeding daarvan is door verzoekster ook niet gevraagd.

De Compensatiecommissie merkt in dit kader op dat zij kennis heeft genomen van de (psychische) problemen, waarmee verzoekster in haar leven geconfronteerd is en die staan verwoord onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie. [aangeklaagde] heeft verzoekster op zeer ernstige wijze seksueel misbruikt. Het betreft niet alleen een ernstige schending van haar lichamelijke, maar ook van haar geestelijke integriteit met alle gevolgen van dien. Het is des te schokkender dat dit heeft plaatsgevonden, terwijl verzoekster bij [aangeklaagde] kwam vanwege het recente overlijden van haar broer.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder een bedrag van €25.000,-- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 09/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter