

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC764

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W123

**datum uitspraak 09/05/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

**het Bisdom Rotterdam**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 januari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 augustus 2015 met zaaknummer 2013W1123, waarin het seksueel misbruik gegrond niet gegrond is verklaard en de brieven van 22 september en 6 oktober 2015. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie - daar waar het de aard, omvang en toedracht van het seksueel misbruik betreffen - uit van de feiten en omstandigheden zoals vermeld in het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 augustus 2015 (2013W1123) en zoals erkend door de verweerder bij brief van 6 oktober 2015.

Kort weergegeven en nader beschreven in voornoemd advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoekster door een volgens verweerder in diens antwoordformulier niet nader bij naam te identificeren priester, die viel onder de verantwoordelijkheid van verweerder, is aangedaan, althans waarvoor verweerder bij brief van 6 oktober 2015 verantwoordelijkheid heeft aanvaard.

Verzoekster is het [rangtelwoord] kind in een gezin dat veel problemen kende door het alcoholmisbruik van de [familielid]. Verzoekster is als [leeftijd] jarige in dienst getreden als hulp van de huishoudster van een priester. Toen de huishoudster enkele nachten weg was, moest verzoekster in de pastorie slapen. Op één van die nachten, te weten op [datum], had verzoekster samen met de priester televisie gekeken omdat die dag [naam] was vermoord. Verzoekster was daardoor erg aangeslagen en de priester legde daarom een arm om haar heen om haar te troosten. Toen verzoekster later in haar bed lag, is de priester plotseling naakt en met een stijf geslachtsdeel in haar slaapkamer verschenen. Vóórdat verzoekster iets kon doen, is hij bovenop haar gesprongen en heeft hij haar borsten betast en geprobeerd om tussen haar benen te komen en haar onderbroek uit te trekken. De priester hield zijn hand op haar mond en belette zo dat zij alarm kon slaan. Doordat verzoekster zich hevig heeft verzet, heeft ze de priester van zich af kunnen duwen. De priester gebood haar haar mond te houden. Hij is uit haar slaapkamer weggegaan en verzoekster heeft haar deur gebarricadeerd, hetgeen ze de daarop volgende nacht wederom heeft gedaan. Uit schaamte heeft verzoekster tegen haar moeder niets verteld over hetgeen haar was aangedaan. Zij voelde zich slecht omdat de pastoor haar had gezegd dat zij hem had verleid. Verzoekster was ten tijde van dit seksueel misbruik zestien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van de brief van verweerder d.d. 6 oktober 2015, waarin verweerder de aard en omvang van het verzoekster aangedane seksueel misbruik zoals staat vermeld in het onder 1.1 vermelde advies van de Klachtencommissie, heeft erkend, met dien verstande dat verweerder heeft erkend dat het aldaar beschreven seksueel misbruik is gepleegd door een niet nader bij naam te identificeren priester voor wiens gedrag verweerder desondanks verantwoordelijkheid heeft genomen.

De Compensatiecommissie stelt een erkenning van seksueel misbruik door verweerder als verantwoordelijke kerkelijke instelling op één lijn met erkenning van seksueel misbruik door de dader zelf, zoals staat vermeld in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergaane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoekster heeft en heeft gehad, zoals staat verwoord in overweging 2.3 van het advies van de Klachtencommissie. Het gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoekster. Zij heeft last van herbelevingen en pas in [jaartal] heeft zij het aan haar naasten durven vertellen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 en adviseert verweerder een bedrag van €7.500,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.