

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC134 b (aanvullende aanvraag)

datum uitspraak 19/05/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker

bijgestaan door: mr. M. van Berckel-van der Rijken, advocaat in Breda,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder of Congregatie.

1. Verloop van de procedure

1.1 verloop van de eerste compensatieprocedure (Congregatie, [aangeklaagde 1])

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 13 april 2012 (zaaknummer 2010T066) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1], (hierna: [aangeklaagde 1]) verzoeker was aangedaan - op 26 september 2012 een advies uitgebracht (zaaknummer 2012CC134). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 2 en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €7.500,- als compensatie te betalen. Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 26 september 2012, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure (Congregatie, [aangeklaagde 2] en [aangeklaagde 3])

Op 27 juli 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie het aanvullende aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland.

Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]) en door [burgerlijke naam aangeklaagde 3] (hierna: [aangeklaagde 3]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik zijn meegestuurd twee adviezen van de Klachtencommissie beide gedateerd op 7 juli 2015 met zaaknummers 2010T066 (1) en 2010T066 (2). Bij brieven van 10 juli 2015 heeft verweerder verklaard deze beide adviezen van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Bij brief van 29 oktober 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 8 december 2015, opgesteld door mr. Van Berckel. Verweerder heeft bij brief van 12 februari 2016 gereageerd.

1.4 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste Compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 13 april 2012 (zaaknummer 2010T066) waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 26 september 2012:

Citaat: "Verzoeker heeft geen herinneringen aan zijn jeugd van voor zijn zevende jaar. Verzoeker gaat ervan uit dat hij in zijn jonge jaren niet bij zijn moeder heeft gewoond omdat zij uit de ouderlijke macht zou zijn gezet.

In [jaartal] -toen verzoeker acht jaar was- is hij op het [internaat] in [plaats] geplaatst, alwaar hij ongeveer zes jaar is gebleven. In [jaartal] is verzoeker drie keer seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (ook genoemd: [aangeklaagde 1]). Hij was toen 10 jaar oud.

[aangeklaagde 1] heeft verzoeker een keer in de schoolvakantie misbruikt. [aangeklaagde 1] nam de jongens van het internaat in die vakanties mee naar de boeren om daar te werken. Toen moest verzoeker van [aangeklaagde 1] ergens gaan zitten en werd hem geboden om met het geslachtsdeel van [aangeklaagde 1] te spelen. Dit is ten minste eenmaal gebeurd.

Een andere keer diende verzoeker bij [aangeklaagde 1] op schoot gaan zitten waarbij [aangeklaagde 1] zijn penis tussen de benen van verzoeker stak. Verzoeker had zijn broek half naar beneden moeten schuiven. [aangeklaagde 1] kwam daarbij niet klaar.

Een derde voorval vond plaats in een aparte ruimte en bestond eruit dat [aangeklaagde 1] tegen verzoeker aan begon te rijden en daarbij zijn habijt omhoog had waardoor verzoeker de penis van [aangeklaagde 1] zag.

Vast staat dat [aangeklaagde 1] in [jaartal] de congregatie van verweerder heeft moeten verlaten omdat hij wegens seksuele contacten met minderjarigen tot een gevangenisstraf was veroordeeld.

Het is evident dat [aangeklaagde 1] inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Dit is des te ernstiger nu verzoeker in een kwetsbare situatie verkeerde gelet op zijn jarenlange verblijf in diverse tehuizen/kloosters. [aangeklaagde 1] had verzoeker een veilige omgeving moeten bieden temeer daar verzoeker die niet had gelet op zijn thuissituatie."

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 26 september 2012 definitief ingedeeld in categorie 2, zoals genoemd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede Compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee aanvullende adviezen van 7 juli 2015 (met zaaknummers 2010T066 (1) en (2)) vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Misbruik door [aangeklaagde 3] (2010T066 (2))

Verzoeker is in [jaartal] geplaatst op [internaat] te [plaats]. [aangeklaagde 3] was als leek werkzaam in de functie van zaalwacht op het internaat. Verzoeker moest van [aangeklaagde 3] meekomen naar het kamertje van [aangeklaagde 3] en hij moest bij [aangeklaagde 3] op bed komen zitten. Hij moest het geslachtsdeel van [aangeklaagde 3] vastpakken en [aangeklaagde 3] deed dit later ook bij verzoeker. Dit heeft twee tot drie keer plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik negen jaar oud.

[aangeklaagde 3] is destijds gearresteerd wegens seksueel misbruik en heeft bij brief van 29 mei 2015 bekend dat hij verzoeker seksueel heeft misbruikt, aldus de Klachtencommissie onder 4.3 (tweede alinea) in haar advies.

Misbruik door [aangeklaagde 2]

Nadat verzoeker in [jaartal] op [internaat] te [plaats] was geplaatst, is hij door [aangeklaagde 2] in een kerkruimte seksueel misbruikt. Verzoeker heeft eenmalig de penis van [aangeklaagde 2] moeten vasthouden totdat [aangeklaagde 2] klaarkwam. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik negen jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de twee adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.2. Ook zijn ontvangen de beslissingen van verweerder, waarin voornoemde adviezen van de Klachtencommissie worden overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 26 september 2012) alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van seksueel misbruik, als bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. Al met is vanwege het totale door drie personen verzoeker aangedane seksueel misbruik sprake van betasting van intieme delen dat hem gedurende een langere periode is aangedaan.

Verzoeker heeft op het aanvraagformulier onder vraag 14 vermeld dat sprake zou zijn geweest van 'herhaalde malen gedwongen orale seks met [naam broeder]'. Verzoeker heeft van dit seksueel misbruik evenwel geen bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling overgelegd. Om die reden kan de Compensatiecommissie deze vorm van seksueel misbruik niet in haar advies betrekken.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.3 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,-. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die 'herkansing' niet krijgt. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure deze mogelijkheid niet gehad, reden waarom verzoeker deze mogelijkheid in de onderhavige procedure alsnog geboden is.

4.4 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Berckel bij brief van 8 december 2015 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker kon zich ten gevolge van het seksueel misbruik erg moeilijk concentreren. Na het internaat is verzoeker bij diverse pleeggezinnen terecht gekomen. Hij is gestart op de [middelbare schoolniveau] en van school gegaan om [beroep] te worden. Hij was geïnteresseerd in (para)medische beroepen en wilde [beroep] worden. Uiteindelijk heeft verzoeker zijn studie [opleiding] en [opleiding] gevolgd, waarna hij in [jaartal] [beroep] is geworden in het [werkterrein].

Verzoeker is in [jaartal] ingestort en kon zijn werk niet meer aan. Hij is van het eerste naar het tweede team overgeplaatst. Vervolgens is hij in de WAO terecht gekomen. Hij is in die periode gestart met het volgen van psychotherapie. Het seksueel misbruik is toen niet eens zo zeer ter sprake gekomen, maar waarschijnlijk wel en-passant benoemd, aldus verzoeker.

Omstreeks [jaartal] is verzoeker vanuit de WAO eerst aan het werk gegaan als [beroep] en daarna in andere functie in het transport. Momenteel werkt verzoeker als [beroep] en in de [bedrijfstak]. Hij heeft tot februari [jaartal] een 35-45% WAO-uitkering ontvangen. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat het hem aangedane seksueel misbruik heeft geleid tot zijn arbeidsongeschiktheid en dat het zijn droom om [beroep] te worden heeft belet. Verzoeker wenst aanspraak te maken op de maximale compensatie.

4.5 Verweerder heeft bij brief van 12 februari 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag is of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden door het hem aangedane seksueel misbruik. Verzoeker heeft gesteld dat hij in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik waarschijnlijk een hogere opleiding zou hebben afgerond en [beroep] zou zijn geworden, meer zou hebben verdiend en niet (tijdelijk) arbeidsongeschikt zou zijn geworden. Verzoeker heeft echter geen enkel bewijsstuk met betrekking tot deze stellingen overgelegd. Aldus is niet zonder gerede twijfel duidelijk geworden wat de onderliggende reden was voor zijn uitval voor het werk en de daaropvolgende arbeidsongeschiktheid. Dit geldt ook voor het gestelde opleidingsniveau van verzoeker. Hoewel aan die stelplicht in het algemeen niet al te hoge eisen gesteld dienen te worden, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid - te weten het seksueel misbruik- zullen nadere gegevens verstrekt dienen te worden. Nu verzoeker desgevraagd volstaat met een in algemene termen opgestelde handhaving van zijn standpunt en geen stukken overlegt en evenmin aanbiedt tot het leveren van concreet bewijs, kan de Compensatiecommissie niet anders dan de desbetreffende vordering ter zake van vermogensschade af te wijzen.

Dit neemt niet weg dat duidelijk is dat verzoeker aanspraak kan maken op een bedrag voor smartengeld. Hij is in totaal door drie personen seksueel misbruikt, terwijl hij gelet op zijn achtergrond in een verhoogd kwetsbare positie verkeerde. Deze aspecten betreft de Compensatiecommissie bij de vaststelling van de hoogte van de te adviseren compensatie.

4.7 (*bedrag*) Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het feit dat hij door drie personen seksueel is misbruikt) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3 en dat aan verzoeker binnen categorie 3 een bedrag van € 17.500,- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker reeds een bedrag van €7.500,- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €10.000,- dat aan verzoeker dient te worden betaald.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.496,35 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en van kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €10.000,-- te betalen (€17.500,-- verminderd met het reeds betaalde bedrag van €7.500,--), alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/05/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter