

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC758

Zaaknummer Klachtencommissie 2015T1510

**datum uitspraak 18/04/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie Fraters van Utrecht**,  
gevestigd in [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 december 2015, tezamen met het advies van 12 november 2015 met zaaknummer 2015W1510, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging op zesjarige leeftijd naar de [school] in [plaats]. Hij was thuis het jongste kind en had twee oudere [familieleden]. Op school kreeg hij les van [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). Verzoeker was een gehoorzaam jongetje en had ontzag voor de kerk en de school. In de school zaten de kinderen in banken aan ouderwetse lessenaars met inktpotjes. Op een gegeven moment kwam [aangeklaagde] naast verzoeker op de schoolbank zitten en verzoeker moest hardop voorlezen. [aangeklaagde] legde zijn arm achter verzoeker langs over de bank en met zijn andere arm begon hij verzoeker over diens been te wrijven, terwijl verzoeker hardop voorlas. Dit herhaalde zich een volgende keer op dezelfde wijze. De keren daarna gebeurde dit steeds weer en langzamerhand ontaardde het daarin dat [aangeklaagde] met zijn hand in de onderbroek van verzoeker ging en hem betastte aan zijn geslachtsdeel. Verzoeker verstijfde van schrik en ging door met voorlezen. Dit heeft zich daarna nog een aantal malen herhaald. Aanvankelijk durfde hij er met niemand over te praten. Later heeft hij het wel met een vriend besproken die op dezelfde wijze door [aangeklaagde] seksueel is misbruikt. Het seksueel misbruik vond plaats in de klas te midden van de klasgenoten, maar onder de lessenaar.

Samenvattend is verzoeker rond het schooljaar [jaartal] een aantal malen betast over zijn lichaam en aan zijn geslachtsdeel. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 6 of 7 jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft geopteerd voor het onderbouwen van substantiële vermogensschade en in het advies van Klachtencommissie geen aanknopingspunten zijn te vinden dat daar sprake van zou zijn, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3. Dit neemt niet weg dat sprake is geweest van een herhaaldelijke schending van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit. De herinneringen aan het seksueel misbruik zijn verzoeker, zo staat vermeld in het advies van de Klachtencommissie en in verzoekers handgeschreven brief, altijd bijgebleven en zijn de laatste tijd weer opgekomen. Hij worstelt onder meer met zijn ongeloof dat een volwassene dit een kind daadwerkelijk heeft kunnen aandoen.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en omvang van het aangedaan seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

#### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €10.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter