

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC726

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1453

datum uitspraak 18/04/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Fraters van Utrecht,

gevestigd in [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 december 2015, tezamen met het advies van 11 november 2015 met zaaknummer 2015W1453, waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [aangeklaagde] gegrond is verklaard en de brief van 18 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft daarop bij mailbericht van 31 maart 2016 te kennen gegeven af te zien van het nader onderbouwen van vermogensschade. Dit mailbericht van verzoeker is ter informatie doorgestuurd naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is de oudste van [aantal] kinderen in een liefdevol katholiek gezin. Verzoekers vader had een drukke praktijk als [beroep] en zijn moeder hielp mee in de [bedrijf]. Na de Paasvakantie in [jaartal] is verzoeker naar het [pensionaat] in [plaats] gestuurd. Verzoeker had de gewoonte om in zijn slaap (gezeten op zijn knieën en ellebogen met het kussen tussen zijn armen) voor- en achterwaartse bewegingen te maken, hetgeen wat geluid maakte. Verzoekers ouders hadden dit met het pensionaat besproken. Teneinde geluidsoverlast voor de andere kinderen zoveel mogelijk te beperken, kreeg verzoeker een bed in de hoek van de slaapzaal toegewezen, in de buurt van de surveillanten. Wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was één van die surveillanten.

Verzoeker is in de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] meerdere keren per week door [aangeklaagde] betast aan zijn intieme delen. Dit begon vrijwel direct na aankomst in het pensionaat. Verzoeker werd 's nachts, terwijl hij in zijn bed, lag door [aangeklaagde] aan zijn geslachtsdeel betast: [aangeklaagde] ging dan met zijn hand onder de dekens en friemelde aan het geslachtsdeel van verzoeker. Verzoeker lag dan verstijfd van angst in het bed met zijn gezicht van [aangeklaagde] afgewend.

Ook moest verzoeker - na ongeveer een jaar - één per maand bij [aangeklaagde] komen. Verzoeker werd daartoe door [aangeklaagde] uit de klas gehaald en meegenomen naar een aparte kamer. Onder het mom dat het 'zo warm was', werd verzoeker gemaand om zich uit te kleden op zijn onderbroek na. Alhoewel verzoeker dit gênant vond, deed hij wat hem gevraagd werd. Hij diende bij [aangeklaagde] op schoot te komen zitten met zijn rug naar [aangeklaagde] toe. [aangeklaagde] streelde verzoeker en stopte zijn hand in verzoekers onderbroek en betastte diens geslachtsdelen. Tegen het einde van verzoekers tijd op het pensionaat heeft [aangeklaagde], gelegen op een bed, in het bijzijn van verzoeker gemasturbeerd.

Op één van de laatste dagen heeft [aangeklaagde] verzoeker meegenomen naar een Maria-beeld. Hij nam verzoeker op schoot en vroeg vergiffenis aan Maria en beloofde dat hij er niets over zou zeggen. [aangeklaagde] zei tegen verzoeker dat Maria hem vroeg hetzelfde aan verzoeker te vragen. Verzoeker heeft tot zijn 24^e levensjaar over het seksueel misbruik gezwegen.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 11 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader

omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Verzoeker is gedurende een langere periode aan zijn intieme delen betast.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker bij mailbericht van 31 maart 2016 om hem moverende redenen te kennen heeft gegeven af te zien van het nader onderbouwen van vermogensschade, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en de frequentie van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 De Compensatiecommissie wenst nadrukkelijk op te merken dat zij kennis heeft genomen van de gevolgen die het seksueel misbruik volgens verzoeker op hem heeft en heeft gehad en die nader staan beschreven in 2.2. van het advies van de Klachtencommissie. Hij heeft tot zijn 24^e jaar zijn misbruik-ervaringen in eenzaamheid gedragen. Toen hij last kreeg van toeneemende angstaanvallen en bijbehorende klachten, heeft hij zijn moeder ingelicht over de oorzaak ervan, maar zij kon er niet zo veel mee. Ook heeft het zijn vermogen om zich tijdens zijn school- en studietijd te concentreren in negatieve zin beïnvloed, met alle gevolgen van dien. Hij is onder behandeling geweest en heeft medicatie gebruikt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter