

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC765  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1426

**datum uitspraak 07/04/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde der Redemptoristen,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 januari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2015 met zaaknummer 2015W1426, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 4 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht in [jaartal] de tweede klas van de [school] te [plaats]. In dat leerjaar kregen de leerlingen -zoals te doen gebruikelijk- een retraite van enkele dagen. Voor de begeleiding van die retraite was wijlen pater [burgerlijke naam] (hierna: [naam aangeklaagde]) aangetrokken. Op de voorlaatste dag mochten de jongens één voor één bij [naam aangeklaagde] langs komen om te biechten. De biecht vond plaats in de kamer van het schoolhoofd. Verzoeker mocht bij [naam aangeklaagde] op schoot komen zitten. [naam aangeklaagde] droeg een legeruniform. Terwijl verzoeker bij [naam aangeklaagde] op schoot zat, begon [naam aangeklaagde] verzoeker op zijn schoot heen en weer te schuiven, waardoor [naam aangeklaagde]s erectie voor verzoeker voelbaar was. Ondertussen bracht [naam aangeklaagde] zijn hand via de korte broekspijp van verzoeker naar verzoekers geslachtsdeel en probeerde hij verzoeker te bevredigen. Verzoeker herinnert zich dat hij een erectie kreeg. Of sprake is geweest van klaarkomen, is niet meer vast te stellen. Wel herinnert verzoeker zich het gesnuif van [naam aangeklaagde] in zijn nek en diens stank. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik ongeveer twaalf jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad zoals staat verwoord in overweging 2.2. van het advies van de Klachtencommissie.

Het seksueel misbruik heeft bij verzoeker geleid tot verwarring over zijn eigen (seksuele) identiteit en dit heeft naar verzoekers mening in de weg gestaan aan zijn vervolgopleiding en toekomst. Het seksueel misbruik heeft op een verkeerde manier seksualiteit in zijn leven doen ontluiken. Verzoeker is in zijn leven seksueel geobsedeerd geweest. Het gaat bovendien om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker met alle gevolgen van dien.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 07/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter