

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC721 a en b  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1331 (1) en (2)

**datum uitspraak 07/04/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga**  
**(Broeders van Saint Louis)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 november 2015, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie:

a. het advies van 28 augustus 2015 met zaaknummer 2014W1331 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna: broeder [aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard en,

b. het advies van 28 augustus 2015 met zaaknummer 2014W1331 (2), waarin het seksueel misbruik gepleegd door [burgerlijke naam 2] (hierna: broeder [aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard.

Tevens is ontvangen de brief van 12 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring in beide voornoemde adviezen over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker, enig kind, is op tienjarige leeftijd naar het internaat [naam internaat] gestuurd. In zijn voormalige basisschool ([naam school] in [plaats]) had hij waarschijnlijk moeten doubleren omdat zijn resultaten niet voldoende waren. Wellicht is dat voor zijn ouders de reden geweest om hem naar het internaat te sturen, want daar was geregeld dat hij wel in de vijfde klas mocht beginnen. Ondanks zijn aanvankelijke tegenzin om naar het internaat te gaan, beviel de allereerste ontvangst aldaar wel. Dat veranderde helaas snel door het seksueel misbruik dat hem overkwam.

### *Seksueel misbruik door broeder [aangeklaagde 1]*

Op de eerste avond van zijn verblijf op het internaat maakte verzoeker kennis met broeder [aangeklaagde 1]. Broeder [aangeklaagde 1] werd bij het naar bed brengen van verzoeker gaandeweg steeds lichamelijker. Hij begon verzoeker meer te knuffelen en te strelen en dit onttaardde in seksueel misbruik. Binnen enkele weken betastte broeder [aangeklaagde 1] de intieme delen van verzoeker. Verzoeker werd daartoe meegenomen naar de chambrette van broeder [aangeklaagde 1]. Samenvattend heeft broeder [aangeklaagde 1] verzoeker een half jaar lang meerdere keren per week aan zijn geslachtsdelen betast. Toen verzoeker een manier had gevonden om niet meer 'lief' gevonden te worden, sloeg de sfeer om en kreeg verzoeker te pas en te oppas tikken van broeder [aangeklaagde 1]. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer tien jaar oud.

### *Seksueel misbruik door broeder [aangeklaagde 2]*

Broeder [aangeklaagde 2] was de klassenbroeder van verzoeker. Ook hij heeft verzoeker seksueel misbruikt door verzoeker tijdens de les naar voren te laten komen en tegen het bureau aan te laten staan en vervolgens te betasten. Het bureau was aan de voorkant dicht waardoor de klas in beginsel niets kon zien. Dit neemt niet weg dat verzoeker zich uiterst gegeneerd voelde om ten overstaan van de klas aan zijn intieme delen te worden betast. Bovendien waren er jongens die het toch in de gaten hadden. Al met al heeft broeder [aangeklaagde 2] gedurende een periode van ongeveer een half jaar verzoeker tussen de 10 en 20 keer betast bij/aan zowel zijn anus als zijn geslachtsdelen. Broeder [aangeklaagde 1] trok verzoeker dan dicht tegen zich aan en ging met zijn hand via de korte broekspijk van verzoeker onder verzoekers kleding teneinde hem te betasten. Verzoeker durfde niets te zeggen. Eén keer heeft verzoeker - toen hij voor straf moest nablijven - moeten overgeven toen hij werd misbruikt: de deur was op slot en broeder [aangeklaagde 2] kuste en betaste verzoeker overal terwijl verzoeker vond dat broeder [aangeklaagde 2] stonk naar een mix van sigaren en zweet, waardoor verzoeker onpasselijk werd. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik tien jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. a en b, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker, die gegrond zijn verklaard. Ook zijn de adviezen van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van deze adviezen.

### 3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft verklaard dat sprake is van substantiële vermogensschade en uit het advies van de Klachtencommissie ook geen aanknopingspunten zijn dat daar sprake van is, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## 4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en frequentie van het seksueel misbruik alsmede op het feit dat sprake is geweest van misbruik door twee daders, komt de

Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximale bedrag van categorie 3, €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

4.3 Tot slot wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij nadrukkelijk kennis heeft genomen van de persoonlijke gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft gehad. Verzoeker heeft hetgeen hem is aangedaan nimmer goed kunnen uitpraten met zijn (inmiddels overleden) moeder en dit heeft hun onderlinge relatie belast. Ook heeft het seksueel misbruik geleid tot de ontwikkeling van bepaalde karaktereigenschappen bij verzoeker. Hij is in verband met aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische problemen meermalen in therapie geweest. Het geadviseerde compensatiebedrag is mede bestemd voor een tegemoetkoming daarin.

Verzoeker maakt zichzelf voorts verwijten dat hij zich destijds niet meer heeft verzet. Dergelijke gevoelens zijn begrijpelijk en invoelbaar, maar zelfverwijten hoeft verzoeker zich geenszins te maken. Het zijn de beide broeders die op ernstige wijze misbruik hebben gemaakt van hun positie, het leeftijdsverschil en het daardoor aanwezige overwicht. Van een jong kind kan niet gevergd worden dat hij de situatie kan overzien, laat staan dat hij eraan weet te ontkomen. Het zijn de beide broeders die ernstig verwijtbaar gedrag hebben vertoond en daarmee verzoeker hebben beschadigd.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 07/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.