

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC743

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1410

datum uitspraak 06/04/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Montfortanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 november 2015 met zaaknummer 2015W1410, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 7 december 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft bij mailbericht van 25 maart 2016 te kennen gegeven af te zien van een onderbouwing daarvan. Voornoemd mailbericht is ter informatie doorgestuurd naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was de oudste van het gezin en was door zijn familie voorbestemd om priester te worden, hetgeen destijds voor een familie veel aanzien betekende. Verzoeker heeft de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] doorgebracht op het kleinseminarie [naam kleinseminarie] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [naam aangeklaagde]) was de mentor van verzoeker gedurende deze periode. [naam aangeklaagde] heeft verzoeker gedurende een periode van bijna twee jaar zo'n twee tot drie keer per week seksueel misbruikt.

Dit misbruik heeft onder meer plaatsgevonden tijdens het baden in ligbaden. Het seksueel misbruik bestond er dan uit dat verzoeker bij het baden in bad specifiek en doelbewust werd gewassen aan de voorkant van zijn lichaam aan en bij zijn geslachtsdelen. [naam aangeklaagde] waste het geslachtsdeel van verzoeker en probeerde het stijf te maken en trekbewegingen te maken. Verzoeker is ook seksueel misbruikt op de slaapzaal: hij werd dan door [naam aangeklaagde] uit bed gehaald en meegenomen naar het kamertje van [naam aangeklaagde] onder het mom dat het nodig was om te 'oefenen'. In de kamer van [naam aangeklaagde] zei [naam aangeklaagde] dan tegen verzoeker dat verzoekers geslachtsdeel net zo stijf moest worden als dat van hem. Hij begon dan verzoeker en zich zelf aan de geslachtsdelen te strelen. Verzoeker moest ook het geslachtsdeel van [naam aangeklaagde] strelen, vastpakken en trekbewegingen maken totdat [naam aangeklaagde] klaarkwam. Ook gebeurde het dat [naam aangeklaagde] achter verzoeker ging staan en tegen de billen van verzoeker 'opreed' totdat hij klaarkwam.

Het seksueel misbruik ging gepaard met door [naam aangeklaagde] geuite dreigementen en vormen van chantage. Verzoeker mocht er met niemand over praten omdat God anders boos zou worden en verzoeker weggestuurd zou worden uit het klooster. Ook zouden zijn ouders boos worden en hem kunnen verstoten. [naam aangeklaagde] dreigde er ook mee dat verzoeker anders naar een kindertehuis zou worden gestuurd.

[naam aangeklaagde] heeft verzoeker destijds doen geloven dat priesters wel seksuele handelingen met mannen (en dus met jongens) mochten verrichten. Toen verzoeker dit thuis vervolgens aan zijn vader voorhield, werd deze erg boos op verzoeker. Verzoeker heeft weinig begrip ervaren, werd niet geloofd en kon zijn verhaal niet kwijt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker op hem moverende redenen bij mailbericht van 25 maart 2016 te kennen heeft gegeven af te zien van het onderbouwen van eventuele vermogensschade, deelt de Compensatiecommissie de onderhavige aanvraag om die reden definitief in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de duur, frequentie, de aard van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik en de dreigementen waarmee het gepaard ging, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3 te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

Tot slot merkt de Compensatiecommissie op dat zij ook kennis heeft genomen van het mailbericht van verzoeker van 25 maart 2016, waarin verzoeker op indringende wijze de impact en de gevolgen van het hem aangedaan seksueel misbruik heeft beschreven. Gevolgen, die niet alleen hun weerslag hebben gehad op verzoekers leven binnen zijn toenmalige ouderlijk gezin, maar die ook diepe sporen nalaten in zijn huidige leven met zijn directe naasten.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 06/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter