

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC632

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T614 (1)

**datum uitspraak** 06/04/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**

geboren op [plaats],

wonende te [plaats] ([land]),

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen,

juridisch adviseur te Bentveld,

te voldoen door:

**de Congregatie Fraters Maristen,**

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 29 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 augustus 2013 met zaaknummer 2011T614 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 10 september 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen, evenals een brief d.d. 11 mei 2015.

1.2 Bij brief van 21 juli 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 5 oktober 2015. Verweerder heeft bij brief van 18 november 2015 gereageerd. Voorts is op 18 maart 2016 binnen gekomen een mailbericht van mr. Heerkens Thijssen, met als bijlage een mailbericht van verzoeker.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was leerling van het [internaat] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was als docent [vak] aan dit internaat verbonden. Gedurende het schooljaar [schooljaar] en een gedeelte van het schooljaar [schooljaar] is verzoeker door [aangeklaagde] seksueel misbruikt. Dit misbruik bestond uit het feit dat [aangeklaagde] tijdens de [vak] les met zijn lichaam tegen het lichaam van verzoeker aan schuurde. Tijdens het wekelijkse douche-ritueel betastte [aangeklaagde] voorts het naakte lichaam van verzoeker en kuste hij hem op zijn mond. Ook dwong [aangeklaagde] verzoeker hem te kussen op zijn buik en hem oraal te bevredigen totdat [aangeklaagde] een orgasme kreeg in de mond van verzoeker. Het hier vermelde seksueel misbruik heeft 25 tot 50 keer plaatsgevonden. Toen verzoeker in [jaartal] wegliep van het internaat, stopte ook het seksueel misbruik. Toen verzoeker thuis zijn vader vertelde over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan, reageerde hij hierop met slaag en met te vertellen dat verzoeker geen onzin moest verkopen. Ook verzoekers moeder kon hem niet geloven. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van dertien jaar.
- Het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende het schooljaar [schooljaar] en een gedeelte van het schooljaar [schooljaar].

- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, aanrijden, kussen op de mond en het gedwongen moeten verrichten van oraal seksuele handelingen, waarbij werd klaargekomen in verzoekers mond.
- Het misbruik heeft 25 tot 50 keer plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het internaat dat op dat moment ‘thuis’ was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.
- Het misbruik ging gepaard met het feit dat zijn ouders hem niet konden geloven en zijn vader reageerde met slaag, met als gevolg dat verzoeker nergens terecht kon met hetgeen hem werd aangedaan.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin verzoeker krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Heerkens Thijssen bij brief van 5 oktober 2015 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoekers leven is in sterke mate negatief beïnvloed door het hem aangedaan seksueel misbruik en het heeft zijn persoonlijkheidsontwikkeling beschadigd. Toen hij 15 jaar was heeft hij een eerste suïcidepoging gedaan, waarna opnames in psychiatrische instellingen volgden. Ook heeft het misbruik zijn relatie met zijn ouders sterk doen verslechteren, omdat zij verzoeker niet konden geloven en begrijpen. Verzoeker was de jaren na het internaat ‘de weg kwijt’, voelde zich eenzaam en onbegrepen. In totaal heeft verzoeker drie keer een suïcidepoging gedaan. Steeds volgden opnames in psychiatrische instellingen/ziekenhuizen. Kortdurend gebruik van hasjiesj vergrootte zijn angsten, reden voor verzoeker om het gebruik van verdovende middelen voortaan strikt af te wijzen. Verzoeker kampt tot op heden met een grote, aan paranoia grenzende, achterdocht jegens mensen, voelt zich snel benadeeld en trekt zich het liefst terug in zijn eigen omgeving. Hij heeft een ‘bijkans compromisloos rechtvaardigheidsgevoel en wantrouwt macht’, hetgeen meermalen heeft geleid tot problemen in zijn arbeidzaam functioneren en tot verzet tegen overheidshandelen.

Hij heeft geregeld juridische procedures geëntameerd tegen overheidsbesluiten waarmee hij zich niet kon verenigen. Ook heeft hij tot op heden geregeld suïcidale gedachten.

Tijdens zijn studie [studierichting] stuitte verzoeker op conflicten met docenten, waarop hij heeft besloten van studie te wisselen. Hij is toen [studierichting] gaan studeren. Ondanks (concentratie)problemen, heeft hij deze studie, zij het met de nodige vertraging, afgerond. Hij is vervolgens kort werkzaam geweest binnen een dienstverband, maar omdat hij problemen ervoer in de omgang met superieuren in een hiërarchische arbeidsrelatie, kwam daaraan snel een einde. Ook twee ondernemingen die hij heeft gehad zijn weinig succesvol geweest. Vanaf [jaartal] neemt hij niet meer deel aan het arbeidzaam leven: hij heeft zijn onderneming in dat jaar beëindigd. Hij voorziet in zijn levensonderhoud via het gezinsinkomen dat zijn partner verdient.

Verzoeker stelt dat hij -in de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt- een aanzienlijk hoger inkomen zou hebben verdiend dan thans in zijn leven het geval is geweest. De totale geleden vermogensschade bedraagt meer dan de maximaal te adviseren compensatie, reden waarom verzoeker in aanmerking wenst te komen voor de maximale compensatie binnen categorie 5.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 18 november 2015 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 (*algemeen*) Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 (*vermogensschade*) Uit de door verzoeker overgelegde stukken (de brieven van het [ziekenhuis] in [plaats] van [datum], [naam zenuwarts], zenuwarts, en die van [datum], [naam anesthesist], anesthesist; de brief van [naam] verbonden aan psychiatrisch ziekenhuis [naam] van [datum] en de brief van [naam], zenuwarts, van [datum]) blijkt dat verzoeker een turbulent leven heeft gehad, waarbij hij in zijn jonge leven meermalen suïcidepogingen heeft gedaan die hebben geleid tot opnames in (psychiatrische) ziekenhuizen.

Uit het overgelegde curriculum vitae blijkt dat zowel verzoekers middelbare school als zijn vervolgonderwijs zeer verbrokken is verlopen. Na avond- en dagschool heeft hij via de [middelbare schoolniveau] uiteindelijk alsnog in [jaartal] het [middelbare schoolniveau] afgerond, waarna hij in [jaartal] begonnen is met een studie [studierichting]. In [jaartal] is hij overgestapt naar de studie [studierichting], die hij in [jaartal] (verzoeker was toen ongeveer [leeftijd] oud) heeft afgerond. Zijn werkzaam leven kenmerkt zich eveneens door verbrokkeling, met activiteiten van uiteenlopende aard en soms maar kortdurend.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag is of voldoende aannemelijk is dat de sterke verbrokkeling in zowel zijn opleiding als in zijn werkzaam leven in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik, alsmede of daaruit vermogensschade is voortgekomen.

Het feit dat verzoekers middelbare school begonnen is op [middelbare school]-niveau, terwijl hij later op bewonderenswaardige wijze uiteindelijk [middelbare schoolniveau] en ook een academische studie heeft behaald, staat -aldus de Compensatiecommissie- niet in een causaal verband met het onderhavige seksueel misbruik. [naam] schrijft immers in zijn brief dat verzoeker voor het toelatingsexamen voor het [middelbare school] is gezakt en dat hij daarom naar de [middelbare school] ging. Dit speelde zich reeds af vóórdat het seksueel misbruik aan de orde was.

Wel is voor de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk dat het onderhavige seksueel misbruik en alle psychologische gevolgen daarvan hebben bijgedragen aan vertraging bij het doorlopen en behalen van een middelbare schooldiploma. Uit het cv van verzoeker en de brief van [naam] blijkt immers dat hij reeds in [periode] ter observatie in een kliniek opgenomen is geweest, hetgeen het zelfde jaar betrof als waarin het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. Ook deed hij in [jaartal] zijn eerste suïcidepoging, waarna wederom opname volgde. Pas in [jaartal] heeft hij via avondscholing en later dagonderwijs zijn [middelbareschool] behaald. Alhoewel de overgelegde medische verklaringen geen duidelijk licht werpen op de onderliggende oorzaken van deze suïcidepogingen, is alleen al het feit dat deze problemen optraden ten tijde van en kort na het seksueel misbruik, voldoende om aan te kunnen nemen dat het onderhavige seksueel misbruik daarin een rol kan hebben gespeeld. Het feit dat verzoeker het extra moeilijk had, omdat ook zijn ouders weinig/niet begripvol reageerden en hem niet begrepen of konden begrijpen, is een omstandigheid die -zo komt ook uit het relaas van verzoeker naar voren- daarbij ongetwijfeld eveneens een rol zal hebben gespeeld en die de Compensatiecommissie niet voor rekening van verzoeker, maar voor rekening van verweerder brengt. Dit betekent dat een gedeelte van de gestelde vermogensschade, voor zover die betrekking heeft op het met vertraging doorlopen en behalen van een middelbare school, voor vergoeding in aanmerking dient te komen.

4.7 Daarnaast moet evenwel onder ogen worden gezien dat er ook aanwijzingen zijn dat in verzoekers leven ook sprake is van andere potentieel versturende factoren. Zo schrijft verzoeker zelf in zijn brief dat hij op jonge leeftijd (voordat sprake was van seksueel misbruik) liefde en affectie moest ontberen, terwijl hij daar wel naar hunkerde. Zijn vader heeft verzoeker vaak geslagen, zo staat vermeld in de brief van [naam]. Daarbij komt dat zowel in de brief van [naam] als in de brief van [naam] wordt vermeld dat verzoeker als kind (kleuter en lagere schoolkind) op de lagere school al voor de nodige problemen zorgde, en dat men op de [middelbare school] geen raad met hem wist, hetgeen de reden was om hem naar het internaat te sturen. Verzoeker schrijft voorts dat hij reeds vóór het seksueel misbruik op [internaat] kampete met problemen met gezag, en dat zijn zelfbeeld toen ook al negatief was, maar dat deze beide aspecten verergerd zijn door het seksueel misbruik. Voorts stelt de Compensatiecommissie vast dat in géén van de overgelegde medische brieven het seksueel misbruik als (mede)veroorzaker van psychische problematiek in meer of minder expliciete bewoordingen wordt aangestipt.

Wat betreft het staken van de studie [studierichting] is voor de Compensatiecommissie evenmin voldoende duidelijk geworden dat dit gerelateerd is aan het onderhavige seksueel misbruik. Verzoeker schrijft in zijn brief bovendien dat dit veeleer samenhangt met zijn sterke politieke overtuiging, een anders liggende interesse en mogelijk met obstinaat gedrag jegens zijn ouders. Daarnaast is ook sprake geweest van seksueel misbruik door derden, waarbij een andere kerkelijke instelling dan verweerder betrokken is, zo schrijft verzoeker in zijn brief van 5 oktober 2015 onder 5, hetgeen ook een potentieel beschadigende invloed zal hebben gehad.

Tot slot merkt dat Compensatiecommissie op dat geen inzage verstrekt is in genoten inkomsten en dat een schadestaatberekening ontbreekt. De vermogensschade berekenen aan de hand van hetgeen verzoeker stelt bij '[naam]' in [plaats] te hebben verdiend (zie verzoekers brief van 5 oktober 2015, ad 2), voert te ver, omdat verzoeker daar slechts kortdurend heeft ge-

werkt (van [datum] tot [datum], aldus het CV) en is ontslagen en verzoeker niet toegelicht heeft wat daaraan ten grondslag heeft gelegen.

Wat betreft de overgelegde verklaring van huisarts [naam] d.d. [datum] moet worden opgemerkt dat deze verder strekt dan het verschaffen van inzage in medische feiten en diagnoses. Voorts blijft onduidelijk in welke hoedanigheid deze verklaring is opgesteld, als eigen huisarts, als een onafhankelijke geneeskundige verklaring of bij wijze van een vriendendienst. Verzoeker is immers in [land] woonachtig terwijl deze huisarts in [plaats] praktijk houdt en de verklaring is niet voorzien van een huisartsen-journaal. Om deze redenen waardeert de Compensatiecommissie deze verklaring met de nodige voorzichtigheid en terughoudendheid.

Alles afwegende, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat vermogensschade voortkomend uit een verbrokkeld arbeidzaam leven, niet voor vergoeding in aanmerking kan komen omdat niet, althans in onvoldoende mate, is komen vast te staan dat de oorzaak daarvan (al dan niet ten dele) in het onderhavige seksueel misbruik moet worden gezocht.

4.8 (*immateriële schade*) Dit neemt niet weg dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van ernstig seksueel misbruik dat verzoeker veelvuldig is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel misbruik van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker. Hij is destijds niet begripvol opgevangen waardoor hij als kind zijn leed in eenzaamheid heeft moeten dragen, hetgeen tot grote gevoelens van eenzaamheid en verdriet heeft geleid. Ook heeft het de relatie met zijn ouders en met anderen (verder) belast en bemoeilijkt. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.9 (*reeds ontvangen bedrag andere kerkelijke instantie*) Over de bepaling van de hoogte van het te adviseren compensatiebedrag, wordt het volgende opgemerkt. In de brief van 5 oktober 2015 heeft verzoeker melding gemaakt van een mediation-traject met een andere kerkelijke instelling. In antwoord op vragen daarover van de Compensatiecommissie heeft verzoeker bij mailbericht van 18 maart 2016 verklaard van de desbetreffende andere kerkelijke instelling naar aanleiding van een mediation-traject eveneens wegens aangedaan seksueel misbruik een bedrag van €10.000,- te hebben ontvangen. Dat betekent dat verzoeker door meerdere, te weten door twee personen seksueel is misbruikt terwijl die twee personen vielen onder de verantwoordelijkheid van twee verschillende kerkelijke instellingen.

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Dit geldt ook indien meerdere kerkelijke instellingen betrokken zijn. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanspraken op compensatie te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, daarbij rekening houdend met de omvang van het door [aangeklaagde] aangedaan seksueel misbruik alsmede met het feit dat verzoeker van een andere Kerkelijke instelling reeds €10.000,- heeft ontvangen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.10 *(voorschot verstrekt door Stichting Beheer & Toezicht)* Verzoeker heeft om hem moverende redenen een verzoek gedaan aan verweerder tot betaling van een voorschot. Verweerder is daartoe niet bereid gebleken. Om uit een ontstane impasse te geraken, is het bestuur van de 'Stichting Beheer & Toezicht' bereid gevonden om bij wijze van coulance tegevoet te komen aan verzoekers verzoek en heeft het Stichtingsbestuur bij wijze van voorschot een bedrag van €25.000,-- betaald. Op uitdrukkelijk verzoek van verzoeker is dit bedrag door het bestuur van de Stichting Beheer & Toezicht overgemaakt op het rekeningnummer van verzoekers partner, mevrouw [naam].

Het voorgaande leidt er toe dat verweerder thans gehouden is €25.000,-- over te maken aan het bestuur van de Stichting Beheer & Toezicht en voorts dat verweerder geadviseerd wordt €20.000,-- over te maken aan verzoeker. Op uitdrukkelijk verzoek van verzoeker kan deze €20.000,-- die bestemd is voor verzoeker worden overgemaakt op het rekeningnummer ten name van mevrouw [naam], de partner van verzoeker. Nadat verweerder aldus €25.000,-- heeft overgemaakt aan de Stichting Beheer & Toezicht en €20.000,-- op het rekeningnummer van mevrouw [naam], is verweerder uit hoofde van deze uitspraak niets meer verschuldigd aan verzoeker.

4.11 *(advocaatkosten)* Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.890,95 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag voor matiging in aanmerking komt, omdat de Compensatiecommissie van oordeel is dat relatief (te) veel tijd in rekening is gebracht voor het voeren van correspondentie, zoals onder meer de voor het versturen van mails/brieven op 28 april, 2 juni, 5 oktober 2015 en op 1 maart en 11 maart 2016 in rekening gebrachte tijd. Aldus is de Compensatiecommissie van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand een bedrag ad € 2.750,- inclusief verschotten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €20.000,- te betalen aan verzoeker, over te maken op het rekeningnummer [rekeningnummer] ten name van [naam], alsmede
- een bedrag van €25.000,- op het rekeningnummer [rekeningnummer] ten name van de Stichting Beheer & Toezicht, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €2.750,- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/04/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter