

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC527 b (tweede aanvraag)

datum uitspraak 30/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters Maristen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure (2014CC527 a: frater [naam 1])*

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 13 januari 2014 (zaaknummer 2013T972(1)) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker door wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna te noemen: frater [naam 1]) was aangedaan, heeft de Compensatiecommissie op 9 maart 2015 een advies uitgebracht (zaaknummer 2014CC527 a). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €55.000,- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding te betalen.

Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 9 maart 2015, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 *verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure (2016CC527 b: frater [naam 2])*

Op 25 januari 2016 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam 2], ook genoemd frater [naam] (hierna te noemen: frater [naam 2]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 oktober 2015 met zaaknummer 2013T972 (2), waarin het gestelde seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard. Bij brief van 5 november 2015 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar onder 1.1 vermelde advies waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 9 maart 2015:

Citaat: "Verzoeker is na de lagere school eerst een jaar naar de Mulo gegaan. In [jaartal] mocht hij als 13-jarige naar 'kostschool', het jongensinternaat [naam internaat] in [plaats]. Hij begon daar opnieuw in de eerste klas, maar mocht direct na de kerstvakantie door naar de tweede klas. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam 1]) was docent en studieleerbaar van verzoeker. Rond de periode dat verzoeker doorging naar het tweede jaar, is het seksueel misbruik begonnen. Frater [naam 1] hield 's avonds toezicht bij het maken van het huiswerk. Toen verzoeker met frater [naam 1] alleen was voor studiebegeleiding, moest hij voor frater [naam 1] knielen, waarna frater [naam 1] verzoeker aanhaalde, aaide en knuffelde. In eerste instantie waardeerde verzoeker dat, omdat hij een moeilijke thuissituatie had met een vader die teveel alcohol gebruikte en die de kinderen te hard aan het werk zette. Bij dit aanhalen kwam verzoekers gezicht ter hoogte van het kruis van frater [naam 1]. Frater [naam 1] vertelde verzoeker dan dat het zijn roeping was, dat verzoeker was uitverkoren en dat daar geheimjes en privileges bij hoorden. Verzoeker had nooit seksuele voorlichting gehad en wist niet wat er gebeurde. Frater [naam 1] heeft bij verzoeker voor de eerste keer een erectie bewerkstelligd en hem bevredigd. Bij volgende bezoeken was sprake van aftrekken over en weer. Na een paar maanden liep dit uit op het oraal bevredigen van verzoeker door frater [naam 1]. Uiteindelijk was sprake van orale seksuele handelingen over en weer. Frater [naam 1] heeft verzoeker vervolgens ook anaal gepenetreerd. Daar kwam geen fysiek geweld bij te pas (want verzoeker verkeerde in de veronderstelling dat het hoorde). Wel was sprake van dreigen met het afnemen van privileges zoals pianoles, een fiets en andere leuke dingen.

Samenvattend is verzoeker in een periode van anderhalf tot twee jaar ten minste tientallen keren door frater [naam 1] seksueel misbruikt, welk misbruik aanvankelijk bestond uit over en weer masturberen, vervolgens in over en weer oraal bevredigen en uitmondend in één keer per week anaal penetreren van verzoeker door frater [naam 1].

Het seksueel misbruik is gestopt toen verzoeker in [jaartal] uit het internaat is weggelopen, omdat hij uit het niets door een andere frater werd mishandeld met een liniaal en verzoeker deze frater heeft teruggeslagen. Toen hij het seksueel misbruik thuis had verteld, reageerden zijn ouders boos en niet begripvol.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar oud.”[einde citaat]

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 9 maart 2015 definitief ingedeeld in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (eerste zinsnede) van de Compensatieregeling.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 20 oktober 2015 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

Frater [naam 2] was [functie] en tevens [functie] op het internaat [naam internaat] in[plaats]. In [jaartal] ging verzoeker daarnaar toe. Na een operatie te hebben ondergaan, keerde verzoeker weer terug op zijn kamer. Frater [naam 2] heeft verzoeker in de periode daarna bezocht en begon hem gaandeweg seksueel te misbruiken. Het begon ermee dat frater [naam 2] verzoeker masseerde ter ‘bevordering van de wondgenezing’ waarbij hij steeds verder ging in de buurt van verzoekers genitaliën. Ook is sprake geweest van het over en weer oraal seksueel bevredigen, hetgeen, aldus verzoeker, minstens één keer per week geschiedde. Het seksueel misbruik is gestopt toen verzoeker in [jaartal] uit het internaat is weggelopen. Toen hij het seksueel misbruik thuis had verteld, reageerden zijn ouders boos en niet begripvol.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik vijftien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 oktober 2015 met zaaknummer 2013T972 (2). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 9 maart 2015, alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals vermeld in artikel 5 sub 5 (eerste zinsdeel) van de Compensatieregeling.

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.2 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die ‘herkansing’ niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure de mogelijkheid gekregen zijn vermogensschade te onderbouwen en heeft daarvan, ondersteund door zijn advocaat, gebruik gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

4.3 Wel kan verzoeker in de onderhavige tweede compensatieprocedure aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade, gelet op het feit dat naast het door de frater [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, ook sprake is geweest van een tweede dader, te weten van frater [naam 2], die verzoeker ook seksueel heeft misbruikt. Daardoor is onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter geweest. Het seksueel misbruik dat frater [naam 2] heeft gepleegd, was bovendien ook zeer ernstig van aard. De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van de zeer grote gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad, hetgeen gelet op de aard en ernst ervan, alleszins te begrijpen is. Verzoeker heeft in een handgeschreven brief (binnengekomen op 25 januari 2016) beschreven hoe zwaar hij de procedures in verband met het jegens hem gepleegde seksueel misbruik heeft ervaren en wat de impact daarvan op zijn persoonlijke leven is en is geweest. Hij lijdt aan nachtmerries en neerslachtigheid met alle gevolgen van dien voor zijn naasten. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere (in casu twee) daders is aangedaan heeft een extra grote impact, hetgeen de Compensatiecommissie tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door de fraters [naam 1] en [naam 2] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik en gelet op de in de eerste compensatieprocedure reeds geadviseerde en betaalde vermogensschade) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat aan verzoeker binnen categorie 5 een compensatie van in totaal €62.500,-- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens zowel materiele als immateriële schadevergoeding reeds een bedrag van €55.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €7.500,-- dat aan verzoeker bij wijze van immateriële schadevergoeding (smartengeld) dient te worden betaald.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder om aan (in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €55.000,--) thans aan verzoeker nog een bedrag van €7.500,-- te betalen..

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 30/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter