

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC725
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1381

datum uitspraak 16/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van O.L.V. van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 30 november 2015 van mr. Weller (ontvangen op 1 december 2015) is door de griffie van de Compensatiecommissie het aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 oktober 2015 met zaaknummer 2015W1381, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 4 november 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik

Verzoeker zat op het [college] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) was de klassenleraar van verzoeker in de vierde en vijfde klas (combinatieklas). Verzoeker moest wel eens nablijven om het bord schoon te vegen. Hij had het gevoel dat broeder [naam] contact met hem zocht, waardoor verzoeker zich geveleid voelde. Dit gevoel werd versterkt toen broeder [naam] verzoeker aanbood om hem te leren schaken. Broeder [naam] heeft verzoeker gedurende een periode van twee jaar ongeveer een keer per week seksueel misbruikt tijdens het geven van 'schaaklessen', waarbij broeder [naam] het blote geslachtsdeel van verzoeker betastte. Daarnaast heeft broeder [naam] eenmaal tijdens een kamp samen met verzoeker in een bed geslapen en bij die gelegenheid wederom het blote geslachtsdeel van verzoeker betast. Tijdens gymlessen heeft broeder [naam] verzoeker tegen zich aangetrokken en ook moest hij wel eens bij broeder [naam] op schoot zitten. Verzoeker durfde thuis niet te vertellen wat broeder [naam] met hem deed. De moeder van verzoeker lag in het ziekenhuis en verzoekers vader had het erg druk met zijn werk in de eigen [bedrijf]. Zodoende bestond er weinig gelegenheid voor verzoeker om met zijn verhaal bij zijn ouders terecht te kunnen. Wel heeft hij over zijn ervaring gesproken met een groepje jongens, waar ook het broertje van verzoeker toe behoorde. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers sprake geweest van betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker om hem moverende redenen en na overleg met mr. Weller bewust en weloverwogen heeft gekozen om niet in aanmerking te willen komen voor een indeling in categorie 5 (en dus geen vermogensschade te zullen onderbouwen), komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet

zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de Compensatieregeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard, frequentie en de duur van het seksueel misbruik en de persoonlijke impact ervan voor verzoekers privéleven, waarover verzoeker heeft gesproken ten overstaan van de Klachtencommissie en zoals samengevat onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximale bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter