

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC709

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1437

datum uitspraak 16/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van Rotterdam,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 september 2015 met zaaknummer 2015W1437, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 21 januari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft daarop gereageerd bij mailbericht van 24 januari 2016. Verweerder heeft bij brief van 24 februari 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is via een buurjongen in contact gekomen met [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]), die destijds als kapelaan werkzaam was in de [parochie] te [plaats].

[aangeklaagde] had thuis een spelcomputer en verzoeker en zijn buurjongen kwamen regelmatig bij [aangeklaagde] thuis om op de spelcomputer te komen spelen. [aangeklaagde] heeft verzoeker in een periode van een jaar, gemiddeld eens per week, seksueel misbruikt. Dit misbruik bouwde zich op en ging steeds verder. Verzoeker moest vaak op schoot zitten bij [aangeklaagde], terwijl verzoeker computerspelletjes speelde. [aangeklaagde] raakte verzoeker dan aan, hij streelde verzoeker en zoende hem op zijn rug. Het ging aanvankelijk om aanrakingen en betastingen van het geslachtsdeel van verzoeker over diens broek heen. Verzoeker moest ook over de kleding heen aan de penis van [aangeklaagde] voelen onder het mom van ontspanningsoefeningen. [aangeklaagde] heeft twee maal het geslachtsdeel van verzoeker gekust en gepoogd verzoeker oraal te bevredigen in een kleedhokje van het zwembad. Ook in het zwembad raakte [aangeklaagde] verzoeker altijd veelvuldig aan waarbij hij hem in het kruis betastte. De laatste keer dat het misbruik plaatsvond, zat verzoeker bij [aangeklaagde] op schoot en voelde [aangeklaagde] aan de blote penis van verzoeker. Toen verzoeker opsprong om naar huis te gaan, ging [aangeklaagde] voor de deur staan en zei hij verzoeker dat hij het aan niemand mocht vertellen. Later is het seksueel misbruik wel ter kennis gekomen van zijn ouders, maar verzoeker heeft zich door hen volstrekt onbegrepen gevoeld. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht jaar oud.

[aangeklaagde] is in [jaartal] uit de klerikale staat weggezonden. Ook is [aangeklaagde] voor soortgelijke feiten een gevangenisstraf en TBS opgelegd.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Verzoeker heeft in zijn mailbericht van 24 januari 2016 verklaard dat hij om hem move-rende redenen ervoor heeft gekozen om zijn eventuele geleden substantiële vermogensschade niet nader te willen onderbouwen. Verweerder heeft bij brief van 24 februari 2016 meege-deeld zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

De Compensatiecommissie respecteert uiteraard de wens van verzoeker om af te zien van het nader onderbouwen van eventuele vermogensschade. Gelet op de eisen die de Compensatie-regel stelt aan het toekennen van een bedrag voor vermogensschade betekent dit dat geen compensatie voor vermogensschade kan worden geadviseerd. Een indeling in categorie 5 kan dan ook niet aan de orde zijn. Dit betekent dat de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker definitief zal indelen in categorie 4.

4.6 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik. De gevolgen van het seksueel misbruik in het leven van verzoeker zijn, zo heeft verzoeker verklaard tegen over de Klachtencommissie, ingrijpend en ernstig. De ouders van verzoeker hebben hem in onvoldoende mate kunnen opvangen en begrijpen, toen hij hun over het hem aangedane seksueel misbruik had verteld. Zijn verloren vertrouwen in de kerk leidde tot hoog oplopende spanningen en verzoeker is al op veertienjarige leeftijd uit huis gegaan. Hij heeft geen diploma behaald en kampt met diverse uiteenlopende psychische en/of psychiatrische problemen, waar hij tot op heden psychologische hulp voor heeft, zo staat in overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie vermeld. Ook in zijn privéleven waaronder in het contact met zijn kinderen, heeft het seksueel misbruik negatief doorgewerkt, aldus verzoeker. Ook heeft hij zijn huwelijk zien stranden.

De aard, ernst en duur van het verzoeker op een jonge en kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik, alsmede het leed, de verminderde levensvreugde en de psychische gevolgen waarmee verzoeker dientengevolge is geconfronteerd, brengen de Compensatiecommissie tot het advies om aan verzoeker binnen categorie 4, het vaststaande bedrag van €25.000,-- te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 16/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter