

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC670

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T820

datum uitspraak 16/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

De Stichting Beheer en Toezicht als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 augustus 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 april 2015 met zaaknummer 2012T820, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulangefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland.

1.4 Bij brief van 5 november 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop gereageerd bij brief van 27 januari 2016 (opgesteld door mr. Weller), ter aanvulling van de brief d.d. 13 augustus 2015 die mr. Weller bij het aanvraagformulier reeds had meegestuurd. Een reactie van de zijde van voornoemde Congregatie van de Broeders Franciscanen blijft achterwege, gelet op het overwogene onder 1.2.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulangefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal] door zijn ouders naar [internaat] in [plaats] gestuurd. Hij was toen negen jaar oud. Toen verzoeker in de eerste klas van de [middelbare school] zat, kreeg hij [vak] van wijlen [voornaam] [naam aangeklaagde] (hierna: broeder [naam aangeklaagde]). Broeder [naam aangeklaagde] gebood verzoeker, wanneer hij zijn huiswerk of een proefwerk niet goed had gemaakt, om naar zijn ([naam aangeklaagde]) kamer te komen. Gedurende een periode van drie maanden heeft broeder [naam aangeklaagde] verzoeker bij die gelegenheden met enige regelmaat seksueel misbruikt. Dit misbruik begon met knuffelen en aaien van verzoeker en ging steeds een stapje verder tot het betasten van het blote lichaam van verzoeker, het aftrekken van verzoeker en het zich laten aftrekken door verzoeker. Uiteindelijk ging broeder [naam aangeklaagde] zo ver dat hij ook met zijn vinger en penis binnendrong in de anus van verzoeker.

Verzoeker is drie keer weggelopen van het internaat. Hij probeerde zijn ouders te vertellen wat broeder [naam aangeklaagde] met hem deed, maar zij konden hem niet geloven en hij werd door hen naar het internaat teruggestuurd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam aangeklaagde] en waarin de klacht gegrond is verklaard.

3.2 Categorie-indeling misbruik

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik door broeder [naam aangeklaagde] merkt de Compensatiecommissie allereerst in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Gelet op het onderhavige seksueel misbruik, waarbij sprake was van zowel met een vinger als met de penis in de anus binnendringen, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van seksueel misbruik, als bedoeld in van artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling en dat een indeling in categorie 4 passend is.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Weller bij brief van 27 januari 2016 (in aanvulling op zijn eerdere brief d.d. 13 augustus 2015) verzoekers vermogensschade nader toegelicht. De brieven laten zich als volgt samenvatten.

Het verzoeker aangedane seksueel misbruik is zeer ernstig van aard. Het heeft verzoeker beschadigd in zijn ontwikkeling. Hij is destijds meerdere keren weggelopen van het internaat, maar werd steeds weer teruggebracht. In [jaartal] heeft verzoeker een suïcidepoging gedaan, omdat hij nergens terecht kon met zijn hulpvraag. Hij heeft lange tijd last gehad van gevoelens van minderwaardigheid. Ook heeft het misbruik geleid tot een breuk met zijn ouders, omdat zij hem niet konden geloven toen hij hen over het misbruik vertelde.

Later in zijn leven heeft hij door seksueel misbruik gerelateerde problematiek zijn huwelijk zien stranden. Hij heeft tot vrij recent nooit over het hem aangedane misbruik gesproken, noch met zijn (nieuwe) partner, noch met hulpverleners. Het misbruik heeft ook tot gevolg gehad dat verzoeker zijn geloof heeft afgezworen. Al met al heeft het seksueel misbruik hem veel leed bezorgd in zijn leven.

Daarnaast is ook sprake van substantiële vermogensschade. Zo heeft hij gedoubleerd in de tweede klas van de [middelbare school] en is hij uiteindelijk gestopt met deze opleiding. De oorzaak daarvan is gelegen in concentratieproblemen ten gevolge van het misbruik. Later in zijn leven heeft hij (in [jaartal]) alsnog de [middelbare schoolopleiding] succesvol afgerond

en vervolgens door studie in de avonduren (in [jaartal]) ook de [hogere middelbare schoolopleiding] afgerond.

De banen die hij heeft gehad, hebben niet geleid tot een geslaagde carrière. In [jaartal] raakte hij verwickeld in een echtscheiding en dit heeft ook geleid tot het einde van zijn werk als [beroep]. Deze baan had hij alleen dankzij zijn schoonvader verworven, maar de echtscheiding luidde ook weer het einde daar van in. In die periode heeft hij hulp gekregen van de GGZ/Riagg. In [jaartal] is verzoeker volledig arbeidsongeschikt geraakt en deze arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd.

Verzoeker had [beroep] willen worden. Het seksueel misbruik en de psychische gevolgen daarvan hebben zijn middelbare schoolperiode en de periode daarna zeer ongunstig beïnvloed, terwijl -gelet op zijn in de avonduren binnen drie jaar behaalde [hogere middelbare schoolopleiding]-diploma- verzoeker zeer wel in staat zou zijn geweest om op tienerleeftijd de [hogere middelbare schoolopleiding] af te ronden en dan te gaan studeren.

Verzoeker heeft substantiële vermogensschade geleden en maakt derhalve aanspraak op een indeling in categorie 5 en het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Door het lange tijdsverloop zijn er echter, aldus verzoeker, helaas nagenoeg geen bewijsstukken voorhanden.

standpunt verweerder

4.3 Gelet op het overwogene onder 1.2 is er geen inhoudelijk verweer van de zijde van de voormalige Congregatie.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade 'substantieel' te zijn, zoals bedoeld op pagina 10 van de Toelichting bij de Compensatieregeling onder "categorie 5, tweede alinea". Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie niet eenvoudig om de aangedragen factoren te wegen en zich een beeld te vormen hoe de levensgeschiedenis van verzoeker zich zou hebben ontwikkeld, indien het onderhavige seksueel misbruik wordt weggedacht. Daarbij gaat het meer in het bijzonder om de vraag op welke wijze verzoeker zich ontplooid zou hebben, welke opleiding hij alsdan zou hebben gerealiseerd en welke functies hij aansluitend zou hebben bekleed en met welk daarbij behorend salaris hij zich een inkomen zou hebben verschaft.

4.7 Allereerst zij opgemerkt dat het de Compensatiecommissie duidelijk is dat het gaat om ernstig seksueel misbruik dat verzoeker destijds is aangedaan en dat het alleen al daarom duidelijk is dat het misbruik verzoekers welzijn in belangrijke mate negatief heeft beïnvloed. De psychische gevolgen van het seksueel misbruik staan zowel verwoord in de eerdergenoemde uitspraak van de Klachtencommissie onder 2.1 en 2.2, als ook in de brieven van mr. Weller.

4.8 In de onderhavige procedure gaat het vervolgens om de beantwoording van de vraag of 'zonder gerede twijfel' is komen vast te staan dat het onderhavige seksueel misbruik heeft geleid tot het verlaat in zijn leven behalen van een [hogere middelbare schoolopleiding]-

diploma, tot een minder gunstige carrière en vervolgens tot uitval en arbeidsongeschiktheid vanaf [jaartal] tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd.

De Compensatiecommissie heeft geen redenen te twijfelen aan het relaas van verzoeker en ziet in dat het voor verzoeker door het verloop van de vele jaren sinds het aangedaan misbruik erg lastig is om het gestelde te kunnen bewijzen dan wel te onderbouwen. Dit neemt niet weg dat moet worden voldaan aan de eisen die de Compensatieregeling stelt om te kunnen komen tot een advies om vermogensschade te vergoeden. De Compensatiecommissie komt dan ook tot het oordeel komt dat wegens gebreke van voldoende bewijs een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het onderhavige seksueel misbruik niet zonder gereede twijfel is vast te stellen. Verzoeker heeft geen schoolrapporten kunnen overleggen, het medisch dossier van [de instantie] is vernietigd waardoor geen inzicht is verkregen in de reden van de arbeidsongeschiktheid en het voortduren daarvan, het [instanties] dossier is niet meer aanwezig en bij de huidige huisarts is ook geen informatie over de arbeidsongeschiktheid van verzoeker voorhanden. Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet komen tot het adviseren van vermogensschade.

De Compensatiecommissie wenst met het voorgaande geen afbreuk te doen aan de ernst van het verzoeker op kwetsbare leeftijd aangedaan seksueel misbruik. Het betreft een ernstige inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke maar ook psychische integriteit, waar verzoeker door is getekend en ook nadien onder is blijven lijden.

4.9 Het voorgaande betekent dat de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker definitief indeelt in categorie 4 en verweerder adviseert om aan verzoeker het vaststaande bedrag van €25.000,-- te betalen.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.395,26 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat -gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling- ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en de kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen,
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.500,-- te betalen wegens gemaakte kosten van rechtsbijstand

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter