

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC638

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1316

datum uitspraak 14/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie der Karmelitessen
van het Goddelijk Hart van Jezus (d.c.i.),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 mei 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 april 2015 met zaaknummer 2014W1316, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 28 april 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen, in reactie waarop van verzoekster is ontvangen een brief d.d. 17 juni 2015.

1.2 Bij brief van 3 september 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 oktober 2015. Verweerder heeft in een telefoonsprek met het Meldpunt (mevr. mr. M. Braspenning) op 18 januari 2026 mee gedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is in [jaartal], op tweeënhalfjarige leeftijd, samen met haar jongere [familielid] door de Raad voor de Kinderbescherming in het [internaat] te [plaats] geplaatst. Ook haar oudere [familielid] en haar [aantal andere familieleden] waren in het internaat geplaatst. Verzoekster is in de periode van [jaartal] tot [jaartal] vrijwel wekelijks seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna te noemen: [naam aangeklaagde]), die de groepsleidster van verzoekster was.

Het seksueel misbruik bestond uit het betasten en bewrijven van de borstjes en de geslachtsdelen van verzoekster tijdens de wekelijkse wasbeurt in het bad. [naam aangeklaagde] heeft klaagster bij die gelegenheden hardhandig en langdurig zowel met een washand als met de blote hand gewassen, waarbij zij de geslachtsdelen van verzoekster betastte en er over wreef en de vagina van verzoekster uitvoerig bekeek. Het seksueel misbruik is gestopt toen verzoekster in [jaartal] in een pleeggezin is geplaatst. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer zes jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 3 september 2015 is namens verzoekster bij brief van 16 oktober 2015 (opgesteld door mr. Weller) de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht, in aanvulling op verzoeksters brief van 17 juni 2015. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik in haar ontwikkeling beschadigd. Zij is er zwaar door getraumatiseerd geraakt en kon zich niet meer concentreren op school. Daardoor is zij twee keer blijven zitten en niet in staat geweest om een hogere opleiding te volgen, met alle gevolgen van dien.

Ook heeft zij door haar jeugdtrauma op latere leeftijd [aandoening] en [aandoening] ontwikkeld. Ze heeft problemen met [bezigheid] en moet medicatie gebruiken. Ook maakt ze hoge kosten voor medicatie en behandeling. Ze heeft in haar periode in het internaat te klein schoeisel moeten dragen, waardoor haar nagels zijn misgroeid. Daarnaast ervaart ze problemen in haar huwelijk, die zijn terug te voeren op het haar aangedane seksueel misbruik.

Verzoekster had graag kinderverzorgster willen worden, maar deze wens heeft zij niet kunnen realiseren door de aan het seksueel misbruik gerelateerde problemen. De geleden vermogensschade (gederfde inkomsten) overschrijdt ruimschoots het maximaal te adviseren compensatiebedrag. In [jaartal] is verzoekster bij een ongeval betrokken geweest, hetgeen heeft geleid tot volledige arbeidsongeschiktheid tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd. Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder (in de persoon van zuster [naam]) heeft op 18 januari 2016 in een telefonisch onderhoud aan het Meldpunt (mevr. mr. M. Braspenning) te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit het advies van de Klachtencommissie, de verklaringen van de beide [familieleden] van verzoekster d.d. 9 oktober 2015, alsmede uit het relaas van verzoekster zelf rijst zonder meer het beeld op dat verzoekster onprettige, althans geen goede herinneringen heeft aan haar verblijf in het internaat. Verzoekster kampte gedurende haar leven met de psychische gevolgen ervan, hetgeen ook gevolgen heeft (gehad) voor haar gezinsleden.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag gaat erom of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden die in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik.

Alhoewel voorstelbaar is dat het aangedaan seksueel misbruik een negatieve invloed heeft gehad op verzoeksters schoolverloop nu het doubleren plaatsvond tijdens en kort na afloop van het seksueel misbruik, is de vermogensschade daarvan - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - niet dermate hoog dat deze als 'substantieel' heeft te gelden, zoals vereist en nader uiteen is gezet in de Toelichting bij de Compensatieregeling (pagina 10, onder categorie 5, tweede alinea).

De stelling dat verzoekster in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik kinderverzorgster zou zijn geworden, kan bij gebreke van voldoende bewijsstukken niet worden gevolgd. Het relaas van verzoekster alleen is daartoe onvoldoende.

Verzoeksters stelling dat zij in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik niet vanaf [jaartal] arbeidsongeschikt zou zijn geweest, volgt de Compensatiecommissie niet. Mr. Weller schrijft in zijn brief van 16 oktober 2015 (zo ook verzoekster in bijlage 1 bij deze brief) dat verzoekster vanaf [jaartal] aanspraak heeft moeten maken op een uitkering voor arbeidsongeschiktheid en dat de oorzaak daarvan gelegen is in een [ongeval]. Niet gebleken of aannemelijk geworden is dat dit[ongeval] in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik, terwijl verzekeringsgeneeskundige en/of arbeidsdeskundige rapportages waaruit de reden voor (het voortduren van de) arbeidsongeschiktheid is af te leiden, niet zijn overgelegd. Ook is niet inzichtelijk geworden wat haar inkomsten zijn geweest in de periode vóór [jaartal].

Voorts vermeldt verzoekster in haar brief van 17 juni 2015 over [aandoening] en [aandoening] en dat zij daarvoor kosten moet maken. Deze aandoeningen, noch de oorzaak ervan, noch de daarmee kennelijk gepaard gaande kosten zijn nader onderbouwd. Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen deze aandoeningen en het seksueel misbruik dan ook niet zonder gerede twijfel worden aangenomen.

4.8 Samenvattend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster 'substantiële vermogensschade' heeft geleden die 'zonder gerede twijfel' veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. Wel is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik haar lichamelijke en psychische klachten heeft verergerd en een sterk negatieve invloed heeft en heeft gehad op haar welzijn.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd en in een kwetsbare situatie aangedane seksueel misbruik.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoekster te betalen.

4.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.452,97 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter