

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC623

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1278

datum uitspraak 14/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Montfortanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. J. Doe, als juridisch medewerkster
verbonden aan de KNR.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 maart 2015 met zaaknummer 2014W1278, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 15 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegroundverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 juli 2015 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft zijn vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 11 augustus 2015. Verweerder heeft bij brief (opgesteld door mr. Doe) d.d. 28 september 2015 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is opgegroeid in [plaats] in een gezin met [aantal] kinderen. Zij waren klein behuïsd waardoor er niet voor ieder kind voldoende ruimte was om huiswerk te maken en zijn moeder kon het gezin maar amper aan. Zijn vader was [beroep] maar zat regelmatig zonder werk.

Verzoeker is in het schooljaar [jaartal-jaartal] naar het internaat [naam internaat] in [plaats] gestuurd. Twee broers van verzoeker gingen naar een ander internaat.

Aangezien verzoeker af ten toe nog in bed plaste, werd hij 's avonds gewekt om nog even te plassen. Wijlen pater [naam] (hierna: pater [naam aangeklaagde]) heeft verzoeker bij die gelegenheden seksueel misbruikt.

Gedurende een periode van twee jaar heeft pater [naam aangeklaagde] verzoeker twee tot drie keer per week bij die gelegenheden naar zijn kamer laten komen. Als verzoeker op de kamer van pater [naam aangeklaagde] was, moest hij zich geheel uitkleden en naakt op bed gaan liggen. Verzoeker kreeg dan een handdoek over zijn hoofd, waarna pater [naam aangeklaagde] verzoeker uitgebreid ging wassen, waarbij vooral de geslachtsdelen van verzoeker grondig werden gewassen. Ook heeft pater [naam aangeklaagde], gedurende de twee jaar dat verzoeker op het internaat [naam internaat] verbleef, verzoeker op de mond gekust als pater [naam aangeklaagde] zijn ronde over de slaagzaal liep. Het seksueel misbruik stopte in [jaartal] toen het internaat werd opgeheven.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecom-

missie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 juli 2015 heeft verzoeker bij brief van 11 augustus 2015 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedaan seksueel misbruik beschadigd geraakt. Doordat hij zich destijds machteloos en misbruikt voelde, is hij een bang en zenuwachtig kind geworden. Hij kon destijds bij niemand terecht met zijn angst en schaamte. Na het sluiten van het internaat in [jaartal] heeft hij een [opleiding] gedaan. Daarna heeft hij de [opleiding] afgerond. Wegens gebrek aan zelfvertrouwen, hetgeen volgens verzoeker in de kern is terug te voeren op het hem aangedaan seksueel misbruik, heeft hij het niet aangedurfd om naar de [opleiding] te gaan. Verzoeker is zijn gehele leven gebukt gegaan onder zijn gebrek aan zelfvertrouwen. Verzoeker heeft meerdere keren in zijn leven (in totaal zo'n vier keer) psychologische hulp gezocht, voor het eerst toen hij 18 jaar was. Hij heeft maanden lang gesprekken gehad op wettelijke basis.

Indien verzoeker niet zou zijn misbruikt, zou hij wel de [opleiding] hebben gevolgd en in zijn leven een hoger salaris hebben verdiend dan thans het geval is geweest. Vanaf [jaartal] is hij wegens een [medische aandoening] gedwongen geweest om te stoppen met werken. Maar ook de uitkering waar hij sindsdien aanspraak op moet maken is lager, dan wanneer hij eerder in zijn leven een hoger inkomen zou hebben gehad. Bovendien zou hij -in de hypothetische situatie dat hij niet zou zijn misbruikt- zekerder in zijn vel hebben gezeten en daardoor ook bonus- en toegekend hebben gekregen, welke verzoeker in zijn berekening buiten beschouwing laat. De totale vermogensschade (misgelopen inkomsten en uitkeringen vanaf [jaartal] tot aan zijn

pensioengerechtigde leeftijd) wordt door verzoeker begroot op €279.000,-- (grotendeels) bruto.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 september 2015, opgesteld door mr. Doe, gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder wenst zondermeer te erkennen dat het aangedaan seksueel misbruik diepe wonden heeft geslagen in het persoonlijk leven van verzoeker. Duidelijk wordt op basis van de door verzoeker overgelegde stukken dat hij bij herhaling psychologische hulp heeft gezocht. Verweerder wenst echter op te merken dat niet, althans niet voldoende, duidelijk wordt dat het onderhavige seksueel misbruik de oorzaak is van zijn psychische problemen en van het mislopen van een hoger opleidingsniveau en van promotiekansen. Er zijn namelijk ook andere factoren die in zijn leven waarschijnlijk een beschadigende rol hebben gespeeld.

Mr. Doe concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel toe te rekenen valt aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken, de brief van [datum] van [naam] (psychiater) aan de huisarts, de brieven d.d. [datum] en [datum] van [naam] (eerste lijns psycholoog) aan de huisarts, de brief d.d. [datum] van het [naam ziekenhuis] te [plaats] aan de huisarts en tot slot de brief d.d. [datum] van [naam] (S.P.V.), blijkt dat verzoeker reeds in [jaartal], en later in [jaartal], [jaartal], [jaartal], [jaartal] en in [jaartal] onder psychologische en/of psychiatrische begeleiding heeft gestaan. De door hem geuite klachten liggen - samengevat- in de sfeer van depressiviteit, minderwaardigheidsgevoelens, relatieproblematiek, stemmingsschommelingen, somberheid en soms suïcidale gedachten.

Verzoeker ziet, zo staat vermeld in de brief van [datum], een duidelijke link tussen zijn verleden en zijn huidige klachten.

De Compensatiecommissie acht goed voorstelbaar dat ook het onderhavige seksueel misbruik een rol heeft gespeeld in het ontstaan en voortduren van verzoekers klachtenpatroon. Ook in de brief van [datum] aan de huisarts wordt naast affectieve verwaarlozing in zijn jeugd expliciet het seksueel misbruik genoemd. Deze psychische gevolgen zijn in de eerste plaats mede

bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid.

4.7 De in de procedure te beantwoorden vraag is of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat het seksueel misbruik er de oorzaak van is dat verzoeker geen [opleiding] heeft gevolgd c.q. heeft kunnen volgen, aangezien juist die omstandigheid tot vermogensschade zou hebben kunnen leiden. Nu de Compensatiecommissie echter geen inzicht heeft gekregen in verzoekers schoolverloop vóórdat het onderhavige seksueel misbruik plaatsvond, kan de Compensatiecommissie zich geen oordeel vormen over de vraag of verzoeker dat schooltype zou hebben aangekund.

Ook het latere verloop van verzoekers leven geeft geen aanknopingspunten om te kunnen veronderstellen dat dit tot de mogelijkheden had behoord. Ook zijn er geen bewijsstukken overgelegd waaruit valt af te leiden dat verzoeker het volgen van een [opleiding] ambieerde en/of heeft geprobeerd en/of op latere leeftijd alsnog heeft afgerond.

Daarbij komt dat naast het seksueel misbruik ook sprake is geweest van andere ongunstige omstandigheden in het leven van verzoeker. Uit de overlegde medisch/psychologische brieven komt duidelijk het beeld naar voren dat met name het gebrek aan geborgenheid, de instabiliteit binnen het gezin van herkomst en de affectieve verwaarlozing, omstandigheden zijn waar verzoeker in zijn leven in hoge mate onder heeft geleden en die een onderliggende oorzaak vormen voor verzoekers problematiek. Uit de overgelegde stukken komen al met al onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het seksueel misbruik weggedacht- het leven in financieel/ economisch opzicht een geheel andere loop zou hebben gehad, dan thans het geval is geweest.

Alles afwegend komt de Compensatiecommissie dan ook tot het oordeel dat het niet volgen van de [opleiding] op basis van de thans voorliggende bewijsstukken niet, althans niet zonder gerede twijfel, kan worden toegeschreven aan het onderhavige seksueel misbruik.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten het bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 14/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter