

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC715
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T852

Makipunt Kerk

Week 10 1000

Tak 10 1000

datum uitspraak 09/03/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
(bij aanvang bijgestaan door: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen),

te voldoen door:

de Orde der Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 november 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2013 met zaaknummer 2012T852, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 15 april 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is omstreeks [jaartal] gedurende ongeveer een half jaar met een frequentie van enkele keren per week seksueel misbruikt door pater [burgerlijke naam] (hierna: pater [naam aangeklaagde]), die destijds kapelaan was in de [naam kerk] in [plaats]. Verzoeker komt uit een streng katholiek gezin, waarin een wekelijks kerkbezoek verplicht was en waarbij 'meneer kapelaan' met regelmaat ook thuis bij verzoeker kwam voor een bezoekje. Verzoeker is misbruikt wanneer hij na het verkopen van kerkboekjes in de kerk na afloop van de mis het opgehaalde geld naar de pastorie (naar Pater [naam aangeklaagde]) bracht. Bij die gelegenheden werd hij door pater [naam aangeklaagde] gedwongen om op schoot te komen zitten. Pater [naam aangeklaagde] begon er mee over verzoekers blote bovenbeen te wrijven en te strelen. Na enkele weken ging Pater [naam aangeklaagde] verder en betastte hij verzoeker via de pijp van zijn korte broek aan zijn geslacht. Pater [naam aangeklaagde] heeft ook verzoeker afgetrokken en verzoeker gedwongen om hem (pater [naam aangeklaagde]) af te trekken. Pater [naam aangeklaagde] gebod verzoeker zijn mond te houden, omdat anders aan zijn ouders zou worden verteld dat hij stout was geweest. Verzoeker heeft op enig moment toch aan zijn ouder verteld wat pater [naam aangeklaagde] met hem deed, maar zij geloofden hem niet. Zij namen het zelfs op voor de kerk: verzoeker kreeg straf en moest misdienaar blijven. Ook nadat verzoekers ouders via anderen hadden vernomen over het seksueel misbruik dat door pater [naam aangeklaagde] was gepleegd, hebben zij hierover nooit met verzoeker gesproken. Zij waren wel geschrokken, maar bevreesd dat er over zou worden gepraat in het dorp. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 11 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Verzoeker heeft veel moeite om over het aangedaan seksueel misbruik te spreken. Zijn advocaat was de eerste persoon aan wie hij na al die jaren het verhaal voor het eerst heeft trachten te vertellen. Hij heeft vooralsnog niet in therapie willen (kunnen) gaan, omdat hij bevreesd is dat hij dan niet langer kan blijven functioneren in zijn eigen bedrijf. Hij is bevreesd dat therapie zal leiden tot controleverlies over zijn leven en arbeidsongeschiktheid. Hij heeft zijn huwelijk zien stranden en is het contact met zijn [kind] verloren. Ook het vertrouwen in de kerk is door het misbruik beschadigd geraakt, evenals het vertrouwen in zijn ouders.

Gelet op het feit dat verzoeker na overleg met zijn advocaat op het aanvraagformulier niet heeft aangekruist voor compensatie wegens geleden vermogensschade in aanmerking te willen komen en bij de toelichting bij het aanvraagformulier voorts heeft vermeld te opteren voor een indeling in categorie 3, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de grote impact van het misbruik op verzoeker en de redelijke verwachting dat dat verzoeker in de toekomst mogelijk nog behandelen nodig zal hebben ter verwerking van het trauma, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €17.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 09/03/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter